

Spørgeren ønsker på den baggrund oplyst, om ministeren finder, at denne konkrete sag giver anledning til en cirkulæreskrivelse til de forskellige styrelser under ministeriet, hvor offentligt ansattes ytringsfrihed præciseres.

Selv om den konkrete sag er afsluttet, giver den type reaktioner fra ledelsens side en fremtidig tilbageholdenhed over for offentligt ansattes lyst til at ytre sig, medmindre ministeren klart giver udtryk for sin anerkendelse af, at det er af værdi, at offentligt ansatte også deltager i den offentlige debat.

**Svar (26/1 96)**

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Politidirektøren i København, som har oplyst følgende:

»Københavns politi har ønske om størst mulig åbenhed i relation til pressen. Som andre store virksomheder må Københavns politis ledelse naturligvis fastlægge den pressepolitik, der skal være gældende. Det er som udgangspunkt lederne, der udtaler sig om Københavns politis generelle holdninger og politik. Ønsker en ansat offentligt at tilkendegive personlige meninger på et område, bør man klart fremstå som privat person.

Drejer det sig om konkrete sager, er det af efterforskningsmæssige og taktiske hensyn lederne inden for de respektive områder, der vurderer, hvad der kan frigives til offentligheden. Lederne kan vælge selv at udtale sig herom eller overlade til de enkelte sagsbehandlere at udtale sig.

Den løbende kontakt til pressen om de daglige begivenheder varetages af vagtlederne på de forskellige tjenestesteder.

Ledelsen i Københavns politi har i øvrigt jævnlig møde med repræsentanter fra pressen.

På disse møder drøftes blandt andet, om informationsniveauet fra politiet er tilfredsstillende.

I den konkrete sag finder jeg, at politiinspektøren på Station 1 har fulgt de ovenfor skitserede retningslinjer.«

De retningslinjer, som ledelsen i Københavns politi har fastsat vedrørende de ansattes adgang til at udtale sig til pressen om Københavns politis generelle holdninger og politik, giver mig ikke anledning til bemærkninger.

Jeg er samtidig enig med spørgeren i, at det af hensyn til bredden i den offentlige debat er vigtigt, at også offentligt ansatte tager del heri, men det må i givet fald ske med en klar tilkendegivelse af, at den pågældende udtaler sig som privatperson.

Jeg finder ikke, at der på baggrund af den omtalte sag er behov for generelt at præcisere adgangen for offentligt ansatte til som privatpersoner at udtale sig som led i den almindelige samfundsdebat.

**Spm. nr. S 1053**

Til undervisningsministeren (16/1 96) af:

**Jan Køpke Christensen (FP):**

»Har ministeren kendskab til, at andre lande – herunder EU-lande – har specielle forberedende skatteyderbetalte kurser til politiskolen for indvandrere og i bekræftende fald, hvilke lande og hvilken slags kurser er der tale om?«

**Foreløbigt svar (24/1 96)**

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

I en række europæiske lande er der iværksat forskellige tiltag, der skal fremme flerkulturel forståelse inden for politiet. Et af disse tiltag er at styrke rekruttering af indvandrere til politiet.

Mit kendskab til disse initiativer er begrænset.

I ministeriet undersøger vi derfor sagen nærmere og har bl.a. rettet henvendelse til justitsministeren om bidrag til besvarelsen.

Jeg vender derfor tilbage til spørgsmålet senere.

**Spm. nr. S 1109**

Til sundhedsministeren (19/1 96) af:

**Jan Køpke Christensen (FP):**

»Vil ministeren indføre landsdækkende mammografiscreening for brystcancer af kvinder over 50 år på linje med det forsøg, der har været på Fyn?«