

halvdelen efter mine oplysninger får afslag på deres ansøgning?

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Arbejdsmarkedsrådenes redegørelser gør altid indtryk på mig, hvis de har formuleret sig sådan, som de nu har gjort i Frederiksborg Amt. Dertil vil jeg blot sige, at vi har jo lavet reglerne om, vi har lavet betingelserne om, og det var i en erkendelse af, at det første regelsæt var for snævert, og der var for mange – hvad kan man sige – fælder, der gjorde, at man faldt uden for muligheden for at få tilskud. Det er baggrunden for, vi har lavet reglerne om, og det er baggrunden for, at denne her pjece nu er til almindelig distribution.

Og yderligere informationsvirksomhed synes jeg, at de regionale arbejdsmarkedsråd skal prioritere højt, for jeg er sådan set ikke uenig med hr. Lars Løkke Rasmussen i, at nu er der en ordning, og den skal bruges dér, hvor det er nyttigt at bruge den, og den skal bruges sammen med andre arbejdsmarkedspolitiske redskaber. Men lige nu synes jeg ikke, der er grundlag for at lave denne ordning om.

Og hvorvidt vi skal lave en evaluering – som det hedder på nydansk – i forhold til: Hvem bruger ordningen, og hvem får afslag? Det er da muligt, det vil jeg overveje og finde ud af, om man kan få et billede af, hvad det er for nogle persongrupper, og hvad det er for nogle faggrupper, der er interesseret i at bruge denne her ordning. For selvfølgelig er vi interesseret i stadig væk at have et tilbudssystem, som er attraktivt for de brugere, som nu har lyst til at være mere mobile end så mange andre, som kan have svært ved at flytte på grund af bolig, på grund af ægtefællearbejde og daginstitutioner osv., osv.

Jeg går meget ind for, og jeg vil gøre meget for, at vi får et så fleksibelt arbejdsmarked, så fleksibel en arbejdsstyrke, som overhovedet muligt. Vi skal så også sørge for, at de arbejdsmarkedspolitiske redskaber bliver som en trampolin, så folk rent faktisk er parat til at movere sig.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1208

16) Til arbejdsministeren af:

Pia Christmas-Møller (KF):

»Vil ministeren redegøre for, på hvilket grundlag hun over for Folketinget den 24. januar 1996 har oplyst, at der har eksisteret en aftale om afvikling af dobbeltmøder mellem AF-Bornholm og de LO-tilknyttede a-kasser og AF-Bornholm og Kristelig A-kasse, og at denne aftale skulle være opsagt pr. 24. november 1995?«

Skriftlig begrundelse

Det fremgår af et brev fra AF-Bornholm til Arbejdsmarkedsstyrelsen dateret den 19. januar 1996, at AF-Bornholm intet har hørt hverken fra Arbejdsmarkedsstyrelsen eller Arbejdsministeriet om, at dobbeltmøder skal ophøre, hvorfor praksis anbefales at fortsætte. På samme måde har den lokale LO-formand til Bornholm Radio og Bornholm TV udtrykt manglende kendskab til en opsagt aftale.

Kristelig Fagforening har i et brev af 24. november 1995 henvendt sig til AF-Bornholm netop med henblik på at få praksis ændret, sådan som ministeren lovede det i Folketingets spørgetid i november. Dette brev er fortsat ubesvaret.

Pia Christmas-Møller (KF):

Fra at være en sag om AF's eftergivenhed over for LO's pres og dermed den følgende grove diskrimination af Kristelig A-kasse på Bornholm er det efterhånden ved at udvikle sig til en sag om vildledning af Folketinget.

Ministeren har hævdet, at der har været en sær aftale om AF-dobbeltmøder mellem henholdsvis LO-A-kasserne og Kristelig A-kasse, fordi LO-kasserne ikke vil være i stue med Kristelig A-kasse. Ministeren har hævdet, at denne aftale blev opsagt den 24/11 sidste år. Det kender ingen noget til på Bornholm, hverken aftale eller opsigelse. Det eneste, der ligger med datoen den 24. november 1995, er et brev fra Kristelig Fagforening, hvor man netop med afsæt i ministerens løfte her i Folketinget opfordrer AF til at tage affære. Brevet er endnu ubesvaret.

Ministeren lovede over for Folketinget den 15. november at tage initiativ til at sikre, at AF ophørte med disse dobbeltmøder. Intet er sket. Tværtimod har vi et brev fra arbejdsformidlin-