

Helge Sander (V):

Arbejdsministeren har en utrolig evne til at vende tingene på hovedet. Nu nævner ministeren, at Venstres spareforslag i forbindelse med finansloven skulle bevirke, at det var helt uanstændigt, at vi nu vil være med til at bruge nogle penge, der er anvist til et godt formål, nemlig fordi de skulle være med til at bringe endnu flere i arbejde.

Ministeren har jo heldigvis erkendt, at vi har for mange ledige, så derfor synes jeg, det er meget naturligt, at vi gerne vil bidrage til, at vi ad denne vej dels kunne få flere i arbejde og dels kunne være med til at løse de flaskehalsproblemer, som der jo vitterlig er rundt omkring i landet, så derfor synes jeg, den sammenligning er noget urimelig.

Det er lige så urimeligt, når ministeren siger, at jeg i mit første indlæg taler om at tvangsforflytte folk. Det ord har jeg overhovedet ikke taget i min mund. Jeg talte om, at vi skulle gøre denne her ordning så attraktiv, at folk er interesseret i at flytte efter arbejde. Det er det, hele vort budskab går på, og derfor vil jeg gerne gentage det, som jeg spurgte om i forbindelse med mit første indlæg, nemlig om ministeren, ud over at hun nu kommer med en reklamebrochure – tak for det! – så også har gjort sig nogle overvejelser om at gøre ordningen mindre bureaukratisk. Jeg mener faktisk, hovedproblemet er, at den ordning, der er i dag, er for bureaukratisk. Sker der også nogle forbedringer i så henseende?

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg vil godt sige til hr. Lars Løkke Rasmussen, at jeg meget gerne så, at der var flere end 300, der brugte denne her ordning. Det er jo også baggrunden for, at vi godt vil informere så bredt og så åbent som muligt. Nu har der jo været informationsmateriale førhen, dette er jo ikke den første pjece, men nu kommer det i en sådan måske lidt mere forståelig form og lægges som sagt ud til så mange som muligt.

Jeg synes, at succeskriteriet skal være, at der ikke er nogen, der får afslag, hvis de i øvrigt gerne vil flytte hen til områder, hvor der er brug for deres arbejdskraft, og hvor der ikke i forvejen kan rekrutteres fra de lediges rækker. Det er jo sådan set det, der er princippet i det. Men det er et beredskab, kan man sige, et nødberedskab, fordi vi ikke vil have flaskehalse.

Men jeg vil nu godt sige til hr. Lars Løkke Rasmussen, at der jo er betydelig mere realitets-

sans bag den måde, spørgsmålet bliver stillet fra hr. Lars Løkke Rasmussen, nemlig om begyndende flaskehalse, end bag det, hr. Helge Sander siger, som nærmest er en konstatering af, at der er flaskehalse. Der er ikke flaskehalse, og slet ikke på det private arbejdsmarked, men vi skal selvfølgelig have et beredskab.

Jeg kommer i næste måned med en flaskehalsredegørelse. Vi skal hele tiden sørge for, at der er en overvågning af arbejdsmarkedet, så vi sikrer os imod flaskehalse. Og det kan gøres igennem uddannelse, det kan gøres igennem jobtræning, men det kan også gøres ved at fjerne sten fra vejen, når man gerne vil flytte, som jeg har været inde på før.

Jeg synes ikke, at de nye regler, som blev lavet her for nogle måneder siden, er særlig bureaukratiske. Men det er klart, der vil altid være nogle betingelser, man skal opfylde, når man skal have et tilskud fra det offentlige; der kan man altså ikke bare lige gå hen og sige: Jeg vil i øvrigt gerne have delt min flytteudgift med det offentlige. Der bliver nogle betingelser, og dem kan man kalde bureaukratiske, eller man kan lade være, men at man skal opfylde nogle betingelser for at få andel i de offentlige tilskud, det mener jeg faktisk er helt relevant.

Lars Løkke Rasmussen (V):

Jeg vil bare hilse med tilfredshed, at det nu også er et succeskriterium for arbejdsministeren, at denne ordning bruges af mere end 300 danskere. Dermed er det jo også et succeskriterium for arbejdsministeren, at der bruges flere penge, for de ting hænger jo nødvendigvis sammen, og så er vi jo faktisk enige, og det er jeg glad for.

Så har vi vel også en fælles opgave i at sikre, at det kommer til at ske fyldest. Og der bliver jeg nødt til at spørge arbejdsministeren også i forlængelse af de spørgsmål, hr. Helge Sander har stillet, om det f.eks. ikke gør indtryk på arbejdsministeren, når AF-regionskontoret i Frederiksborg Amt i sin redegørelse til Arbejdsmarkedsrådet i Frederiksborg Amt som årsag til, at så få bevillinger er brugt, skriver ordret – jeg citerer fra et i øvrigt åbent notat: »at de øvrige 18 årsager til afslag er begrundet i bombastiske formuleringer i cirkulæret, som ikke giver AF mulighed for en vurdering.« Gør det ikke noget indtryk på arbejdsministeren?

Og så vil jeg endelig, hvis jeg kan nå det, spørge, om ministeren vil tage initiativ til en analyse af, hvad det er for nogle personer, der søger? Hvilke årsager er der til, at mere end