

der er løsladt, ikke har de normale frihedsrettigheder, som vi andre har, til at udtrykke sig.

Sådan har det jo altså også været afgjort af en tidligere Ombudsmand, nemlig i en sag om, hvorvidt en person, der ikke var løsladt, men havde udgang, kunne udtrykke sig frit om forskellige politiske emner, og jeg tror, det klæder os bedst i Danmark, at det er sådan.

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg må sige, at jeg er totalt uenig med ministeren; det kommer nok ikke bag på ministeren.

Men hvordan fungerer tilsynet med prøveløsladte, når der foregår den slags ting? For det er min opfattelse, at det foredrag, der blev holdt, stadig væk står for en omstyrtning af samfundet, hvor volden er et fremherskende element. Jeg må undre mig, når ministeren siger, at den nedskrevne holdning, som ministeren gav udtryk for, også er ministerens personlige holdning.

Så vil jeg samtidig spørge ministeren: Hvis nu – hvad jeg synes er lige så slemt – det havde været det yderste rabiate højre, altså f.eks. nazister, der havde holdt foredrag, nogle, der var løsladt, og som havde været i forbindelse med nazismen, havde ministeren så syntes, det var lige så rimeligt?

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Der er ytringsfrihed her i landet, og inden for de grænser, lovgivningen fastsætter for det, har jeg ikke mulighed for eller ønske om overhovedet at gribe ind.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1206

13) Til justitsministeren af:

Pia Kjærsgaard (DF):

»Hvilke elementer er indeholdt i de to medlemmer af Blekingegadebanden, Thorkild Lauesens og Niels Jørgensens foredragsturné, og hvilke offentlige tilskud gives der?«

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Der spørges om, hvilke elementer der er indeholdt i de to medlemmers foredragsturné, og hvilke offentlige tilskud der gives.

Som det fremgår af den besvarelse, jeg lige har afleveret, er der ikke i tilsynsvilkåret mulighed for at fastsætte forskrifter for, hvad den

prøveløsladte må deltage i eller beskæftige sig med, så længe det ikke vedrører aktiviteter eller handlinger, der hænger sammen med en kriminel adfærd.

Der har været afholdt foredrag på Matthæusgades Skole arrangeret af Andelsforeningen Matthæusgades Skoles Kulturcenter. Skoleinspektøren har over for mig oplyst, at der ikke er brugt offentlige midler i forbindelse med dette arrangement, men at honoraret er betalt af medlemmernes kontingent. Andelsforeningens medlemmer er efter det oplyste primært skolens forældre og ansatte samt mange andre vesterbroere og skoleinteresserede landet over.

Pia Kjærsgaard (DF):

Ifølge en meddelelse har den politisk ansvarlige for de københavnske skoler meddelt, at skolen som kulturcenter får offentlig støtte, hvad han i øvrigt ikke ønsker at ændre på. Det synes jeg fortsat er helt urimeligt.

Jeg vil godt høre, hvordan det harmonerer med ministerens besvarelse, som jeg lige har fået her.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Jeg vil gå ud fra, at det, kulturborgmesteren har sagt, er korrekt.

Pia Kjærsgaard (DF):

Men hvad er så det, justitsministeren lige har sagt? Er det så ikke korrekt? Altså nogen må have sagt noget forkert. Ministeren har lige sagt, at der ikke er nogen former for offentlig støtte overhovedet, og skoleborgmesteren siger, at der er offentlig støtte. Hvem har ret?

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Jeg går ud fra, at skolen er offentlig ejet, så det er foregået i en offentlig bygning, men der er ikke brugt specielle offentlige midler på det her. Der er f.eks. ikke betalt honorar til foredragsholderne af offentlige midler. Det er, så vidt jeg har fået oplyst fra skoleinspektøren, blevet betalt af den forening, jeg omtalte, der har stået for arrangementet. Det er en privat forening, der har stået for arrangementet.

Det er jo heller ikke særlig hensigtsmæssigt, hvis landets justitsminister skulle holde øje med, hvilke foreninger der arrangerer hvilke foredrag, og kontrollere, hvad der bliver sagt ved alle foredrag.