

Det er klart, at når man laver en kampagne, sætter man somme tider sagen på spidsen for at skabe interesse for den. Der kan være vanskelige situationer, og det er det, pjecen peger på. Føler folk, at de har været udsat for noget, de ikke finder er berettiget i en vanskelig situation, har de et nyt sted at henvende sig om det.

Jeg har ikke fået henvendelse fra nogen i politiet om, at der har været utilfredshed med det her. Der har været et enkelt brev fra – tror jeg – en betjents kone, der syntes, at pjecen var forkert, men det er jo ofte sådan med informationsmateriale, at man gerne vil have, der bliver lagt mærke til det, men at nogle synes, det er udformet på en lidt forkert måde.

Alt i alt tror jeg, vi kan være tilfredse med, at der er blevet gjort opmærksom på, at der er kommet en ny ordning, som befolkningen kan bruge, hvis den føler, den er blevet krænket på en eller anden måde, og som politiet også kan være tilfreds med. Der skal også være tillid til et klagesystem over politiet, og politiet skal være parat til åbent at erkende fejl, rette fejl, tage kritik til sig. Det er den åbenhed, jeg tror, der giver den største tillid til politiet, og jeg går ud fra, at hr. Jensby er enig med mig i, at det er vigtigt, at der er åbenhed mellem politi og offentlighed.

Svend Aage Jensby (V):

Der er jeg aldeles enig i, og det tror jeg ikke heller at dansk politi er uenig i, men jeg spørger så til slut: Er ministeren i dag, hvor spørgsmålet har været forelagt ministeren til besvarelse, enig i pjecens illustrationer, altså billederne, og i pjecens tekst? Kort og godt: Er ministeren enig?

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Jeg har ingen bemærkninger haft til pjecen og kampagnen. Jeg synes, at det har været en nyttig kampagne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1191

9) Til justitsministeren af:

Svend Aage Jensby (V):

»Hvad er størrelsen af de omkostninger, der indtil den 25. januar 1996 er påført statskassen i forbindelse med dels udarbejdelsen og udsendelsen af pjecen »Over strengen? – Information om behandling af klager over politiet«, dels den omfattende annoncering om klager over politiet,

der har været gennemført i dagspressen, og kender ministeren eksempler på, at staten har anvendt tilsvarende store beløb i forbindelse med anden informationsvirksomhed?«

Skriftlig begrundelse

Der har vel sjældent været set en så intensiv information som den, der med ovennævnte pjecce og annoncering er gennemført.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst, at information om politiklagenævnensordningen har omfattet annoncering i 11 landsdækkende og regionale dagblade. Der er foretaget indrykning den 29. december 1995 samt den 5. og 19. januar 1996. Der er indtil den 30. januar alene modtaget fakturaer på annonceudgifterne, der andrager ca. 275.000 kr. for indrykningen i 1995 og godt 430.000 kr. for indrykningen i 1996 eller i alt godt og vel 705.000 kr. eksklusive moms.

Der er endnu ikke modtaget faktura for trykning af pjecen m.v. og for bureauets honorar. Dette ligger ifølge Rigsadvokaten nok i størrelsesordenen 250.000-300.000 kr.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at man også ved andre lejligheder har anvendt midler til informationsvirksomhed, f.eks. i forbindelse med legitimationskampagnen, hvor man informerede om, at politiet ikke længere skulle legitimere sig ved politiskilt, men ved kort.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1192

10) Til justitsministeren af:

Svend Aage Jensby (V):

»Finder ministeren, at pjecen »Over strengen? – Information om behandling af klager over politiet« med sin tekst og billeder er egnet til dels at befæste det gode forhold, der som alt overvejende hovedregel hersker mellem befolkningen og politiet, dels at sikre politiet den autoritet, som med de opgaver, der er pålagt det, er nødvendig?«