

**Skriftlig begrundelse**

Der henvises til spørgsmål 90 på alm. del – bilag 197 – og spørgsmål 126 på alm. del – bilag 242 – i Erhvervsudvalget.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Det er egentlig lidt kedeligt, at dette spørgsmål skal stilles. Med den interesse, der har været om denne sag, synes jeg, det er kedeligt, at Folketinget har fået en sådan behandling af Justitsministeriet, som det har, når det drejer sig om at besvare spørgsmål, at vi er nødt til at tage dem ned i salen.

Jeg kan konstatere, at vi den 27. december 1995 beder om forskellige akter. Jeg kan konstatere, at vi den 15. januar 1996 beder om andre akter, og at vi først meget sent i aftes fik de første over, i øvrigt alle stemplet fortroligt, også det meget omtalte skrift, som en af forsvarerne, hr. Rørdam, selv har sendt til Erhvervsudvalget uden fortrolighedsstempel.

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Som fru Kirsten Jacobsen siger, er dokumenterne nu bragt over i Folketinget, og de er bragt over i fortrolig form, fordi jeg finder, at der her er tale om skyldsspørgsmål i straffesager, som man skal omgå med stor forsigtighed, og normalt kan det heller ikke være sådan, at det er Folketinget, der skal føre straffesager.

Det materiale, der er afleveret, modtog Justitsministeriet den 23. januar i år fra Rigsadvokaten sammen med Rigsadvokatens udtalelse om fem andre spørgsmål.

Politimesteren på Færøerne har til brug for besvarelsen af spørgsmålet oplyst, at anklagegens forelæggelse, procedure og replik blev sendt til Rigsadvokaturen den 28. november 1995, og materialet er modtaget 30. november.

Et notat benævnt »Bemærkninger til Skålafjalddommen« og udarbejdet af politimesteren blev udleveret af politimesteren til Rigsadvokaten på et møde i Thorshavn den 11. december 1995.

Kopi af retsbogen blev den 17. januar 1996 med fly bragt fra Færøerne til København og samme dag afleveret til Rigsadvokaturen.

Rigsadvokaten sendte hele materialet videre til Justitsministeriet den 23. januar i år, og ministeriet modtog materialet samme dag.

Rigsadvokaten har over for Justitsministeriet udtrykt principielle betænkeligheder ved at videregive materialet til Folketingets Erhvervs-

udvalg. Jeg har i besvarelsen til Erhvervsudvalget nærmere redegjort for disse betænkeligheder, som jeg i princippet er enig i. Henset til sagens karakter har jeg dog fundet, at udvalgets medlemmer bør have adgang til at gennemgå materialet.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg vil gerne spørge, om justitsministeren finder det acceptabelt, at det materiale, som Folketinget har anmodet om, ligger hos Rigsadvokaten og ikke bliver ekspederet videre. Jeg kan forstå, at noget materiale har ligget dér fra den 30. november 1995.

Jeg vil i øvrigt også gerne sige, at der stadig er materiale, vi ikke har fået, og hvis det var sådan, at det her ikke var en straffesag, ville offentlighedsreglerne om en svarfrist på 10 dage have betydet, at vi umiddelbart kunne have fået aktlister og postlister.

Vi har nu ventet i mere end 14 dage. Finder ministeren det acceptabelt? Når ministeren taler om de principielle betænkeligheder ved at give Folketinget materiale, vil ministeren så bekræfte, at denne retssag er foregået i fuld offentlighed, at der ikke har været navneforbud, og at der ikke har været referatforbud? Enhver journalist eller borger på Færøerne kunne have stenograferet hvert eneste ord ned og dermed have fået adgang til alle de dokumenter, som man nu synes det er meget betænkeligt at give Folketinget.

**Frank Aaen (EL):**

Vi kan nu notere os, at Rigsadvokaten og eventuelt også Justitsministeriet forsinket svar, selv hvor oplysningerne er offentligt tilgængelige. Vi har noteret os – det gjorde vi i spørgetiden sidste onsdag – at Rigsadvokaten anker sagen uden at svare på den henvendelse, der kom fra justitsministeren, som ellers var anledningen til nyvurderingen af anken, og vi kan forstå, at justitsministeren ikke på noget tidspunkt har overvejet af egen drift at gå ind i denne opsigtsvækkende sag, selv om den havde så stor politisk interesse, at man i hvert fald kunne have forventet en overvejelse hos justitsministeren om, hvorvidt den dog var ekstraordinær, eller om vi bare skulle lade den passere.

Jeg vil bare med disse tre eksempler – jeg kan ikke nå flere – godt spørge, om ministeren kan forstå, hvis vi er nogle folketingsmedlemmer, der synes, der er gået meget politik i det her.