

Og den anden årsag til, at vi har brug for et stabilt valutakurssystem, er, at det er et fundament for en stabil beskæftigelsesfremgang i alle lande. Det kommer man ikke uden om. Adskillige milliarder af dollars kan med lynets hast slå ned i et enkelt lands valutakurs, hvis det enkelte land af sig selv isoleret prøver at konkurrere sig til en fordel, eller hvis det enkelte land har et økonomisk problem, som man prøver at arbejde sig ud af.

Så vi har brug for i forhold til alverdens valutaspesulanter at have et stærkere værn.

Til hr. Frank Aaen, som spurgte, om jeg kan garantere, at Danmark selv bestemmer i forhold til en valutaaftale for Danmarks vedkommende i forhold til ØMU'ens tredje fase. For at sige det lige ud af posen: Man får ikke noget, hvis man ikke giver noget. Sådan er det nu engang, og jeg synes, man også her skal sige tingene, som de er. I det gamle EMS-samarbejde var der jo tale om ret og pligt. Når nogle lande støttede vores valuta, så lå der også i det, at vi støttede andre landes valutaer. Og det, jeg kan forudse, er selvfølgelig, hvis vi vil have et stabilt valutakursarrangement for Danmark med ØMU-landene, jamen så bliver det forpligtende. Og en af de pligter, der kommer til at ligge, er den, regeringen allerede har vedstået, nemlig en økonomisk politik, der er stabil, med lav inflation, med faldende underskud på de offentlige finanser, med overskud på betalingsbalancen, med styr på en sund økonomisk udvikling, det, vi kalder konvergenskriterierne.

Og dermed er jeg ovre i svaret til hr. Kent Kirk. Jeg kan helt klart bekræfte, hvad hr. Kent Kirk sagde. Jeg er ikke i tvivl om, at takket være vores økonomiske politik f.eks. i Danmark, hvor vi går efter de hovedlinjer, jeg har beskrevet, jamen så er der også en forklaring på, hvorfor den danske krone er så stærk og stabil, som den er.

Til hr. Frank Dahlgaard: Jeg kender også professor Anders Ølgaards overvejelser om strategier.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne spørge statsministeren, om vi her i Folketinget kan få en uddybning af det, statsministeren kom med med hensyn til Danmarks forpligtelser ved en kommende ordning. For mig lød det, som om statsministeren nu vil snige Danmark ind i ØMU'en ad bagdøren. Jeg blev godt nok meget, meget bekymret, må jeg sige. Jeg vil spørge, om vi kan få en redegørelse for disse ting.

Og så vil jeg spørge statsministeren, når han nu ikke er formalist, om regeringen så ikke også vil tage initiativ til, at vi får en redegørelse for, hvorfor ØMU'en, dette mærkelige projekt, skulle kunne bidrage mere til valutastabilitet end det forslag, som hr. Frank Dahlgaard og Enhedslisten har fremlagt, om et alternativ byggede på EMS-systemet. Det er ud fra enhver nationaløkonomisk teori fuldstændig ubegribeligt, hvordan ØMU'en skulle kunne bidrage til større valutastabilitet, når alle ved, at ØMU'en risikerer at kaste os ud i en stor valutakrise.

#### **Frank Aaen (EL):**

Ja, det var også i forlængelse af det svar, der lige kom om forpligtelser i forbindelse med valutakurssamarbejdet. Vil det f.eks. kunne indebære, vil jeg gerne vide, at Danmark bliver pålagt sanktioner vedtaget nede i Bruxelles, hvis ikke vi retter os efter en bestemt aftale? Vil det kunne betyde, at Danmark i virkeligheden skal følge akkurat de samme forpligtelser vedrørende ØMU'ens tredje fase, som landene i ØMU'ens tredje fase skal efterleve, bare med den ene forskel, at Danmark altså ikke er med til at bestemme, men kun skal rette sig efter det, der er besluttet?

#### **Formanden:**

Så er det hr. Kent Kirk. Hr. Frank Dahlgaard har markeret, men man har kun to gange ét minut, hvis man ikke er spørger til et spørgsmål.

#### **Kent Kirk (KF):**

Ja, man undrer sig jo lidt over spørgsmålene her. Derfor vil jeg gerne stille statsministeren et spørgsmål gående på, at da vi havde det snævre EMS-samarbejde, var der da ikke en gensidig forpligtelse mellem landene, der deltog i det snævre EMS-samarbejde, til at støtte hinanden, hvis deres valuta blev udsat for spekulation.

#### **Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Jeg kan gøre det kort. Jeg er naturligvis enig med Folketingets formand.

Til hr. Keld Albrechtsen: Vi er ikke enige om den nationaløkonomiske teori, det er vi ikke.

Til hr. Frank Aaen om sanktioner: Må jeg ikke lige minde om det spørgsmål, hr. Kent Kirk stillede mig. Man får ikke noget, hvis man ikke giver noget, sådan var det også med EMS-systemet. Hvis man gerne vil have støtte fra de andre lande til ens egen mønt, må man også støtte de andre lande i forhold til deres mønt. Noget for noget, sådan er det i internationalt samarbejde.