

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Man kan ikke afvise, at DLR, i hvert fald da det blev oprettet, havde noget at gøre med landbruget og den situation, landbruget var i.

Tilsvarende kan jeg sparke tilbage til fru Kirsten Jacobsen, at det er underligt at høre argumenterne, når man tidligere har hørt fru Kirsten Jacobsen snakke om de vanskeligheder, der var ved at få lån på landet, om den opræden, vi har udvist herinde i Folketinget, og den kritik, der har været af de kreditforeninger, der ikke ville yde lån på landet.

Jeg kan ikke forstå, at fru Kirsten Jacobsen ikke tænker på nogle andre muligheder. Hvorfor har fru Kirsten Jacobsen f.eks. ikke set på muligheden for at give DLR flere muligheder på landet, så de ud over landbrugsvirksomheder kunne imødekomme fru Kirsten Jacobsens ønske om en bedre belåning i øvrigt ude på landet? Den mulighed har fru Kirsten Jacobsen måske slet ikke overvejet.

De vurderinger, jeg har set med hensyn til belåning i DLR, kan måske vise, at tolagsbelåningen omkostningsmæssigt er lidt dyrere, men belåningsmæssigt – forrentningen af lånet – vil det blive billigere.

Folketinget må mene noget med sin politik, og det gør vi i høj grad også. Derfor har vi også givet muligheden for DLR-belåning, som det har været nævnt heroppe, på 100 pct., for at man kan etablere sig. Det er vanskeligt nok på landet i forvejen; det kan vi jo se af den strukturforandring, der er sket på landet.

Vi har ikke i Socialdemokratiet taget stilling til, hvad der skal ske i fremtiden. Det var det, jeg kort sagde. Vi er nemlig enige med økonomiministeren i, at det vil være væsentligt at se på det ved en samlet lovgivning omkring realkreditloven i folketingsåret 1996-97.

Derfor selvfølgelig min korte ordførertale.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Hvis Socialdemokratiet vil vente til næste folketingssamling, kan det jo være, det er, fordi den socialdemokratiske ordfører vil have bedre tid til at sætte sig ind i forslaget. Det kan jeg sådan set godt forstå efter den tale, der blev holdt heroppefra.

Det her forslag tager ikke stilling til, om der skal være flere muligheder. Forslaget går ikke ud på at lukke DLR. DLR kan gøre lige nøjagtig præcis som alle andre institutter, og derfor bli-

ver det op til DLR selv, om man vil sikre, at man bliver et særligt institut, der eventuelt vil være særlig interesseret i at give lån i landdistrikterne. Det er helt op til DLR selv. Sådan er realkreditloven indrettet. Det eneste, forslaget går ud på, er at fjerne monopollet, som man har i dag.

Og så et ganske konkret svar på hr. Jørgen Estrups spørgsmål, om belåningsgrænsen på 70 pct. skal fjernes: Det bestemmer Folketingets flertal. Det er Folketingets flertal, der har fastsat lånegrænserne i realkreditloven. Derfor er det op til Folketingets flertal at beslutte. Fremskridtspartiet har masser af gange meldt ud og sagt, at det kan man overlade til institutterne. Det er dem, der taber pengene, men man kunne godt forestille sig en simpel, enkel løsning gående ud på, at dér, hvor erhvervslivet kan få lån på 60 pct., må man ikke yde lån til inventar.

Så kunne man for landbrugets vedkommende sige, at man kan gå op til 70 pct., fordi det er inklusive løsøre. Man får en større pantsikkerhed; derfor er det måske også naturligt at have en højere lånegrænse. Men det er op til Folketingets flertal. Hvis vi først finder ud af sammen at ophæve monopollet, bliver det ikke det problem, som bagefter kommer til at skulle os. Fremskridtspartiet kan stemme lige nøjagtig for de lånegrænser, som hr. Jørgen Estrup ville foreslå, i opadgående retning.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg takker for svaret. Jeg konstaterer, at det er Fremskridtspartiets holdning, og det går jeg ud fra er det, der så også vil blive følgen af dette forslag, at man får ensartede lånegrænser på erhvervsområdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Ove Fich):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.