

Det synes jeg i hvert fald er en passende konklusion af det, man kan få ud af at kigge på henvendelserne fra erhvervet som sådant, og jeg synes, det er sigende, at det faktisk er den vej rundt, meldingerne er, for jeg har i hvert fald heller ikke nogen særlig interesse i specielt at gå det store landbrugs vej.

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Det er en vanskelig ting at tage stilling til, for vi ved, hvad vi har, men der er jo også kommet indsigelse fra Dansk Familielandbrug, som skitserer den tilværelse, man kan risikere at få, hvis forslaget bliver gennemført.

I Enhedslisten er vi ikke meget for et monopol af denne art. Vi synes, at der skal være forskellige aktører, og vi er også enige i mange af de vurderinger, der ligger i lovforslaget.

Jeg kan tilføje en anden én, som måske kan rette lidt op på det, der er fremført af hr. Jørgen Estrup og hr. Kristen Touborg, nemlig at det har været utrolig vanskeligt at få DLR til at interessere sig for alternative produktionsmetoder inden for dansk landbrug. Den har, som hr. Kristen Touborg siger, været utrolig forsigtig, forstået på den måde, at det har været meget vanskeligt at få DLR til at gå ind i nye produktionssystemer, før andre havde løbet risikoen og vist, hvilke produktionsresultater der kunne komme ud af dem. Til hr. Jørgen Estrups oplysning har det desværre betydet, at mange unge og mange meget små producenter selv har gjort utrolig vigtige ting for dansk landbrug og netop har været med til at bryde de lan-ser, der i dag gør, at det er en del af regeringens strategi at snakke om frilandsproduktion og om en økologisk produktion, men det er for det meste gjort ved hjælp af kassekreditter.

Hvem er det, man vil have ind her? Er det Jyske Bank, er det DLR eller et andet kreditfor- eningsselskab? Da mange så har været henvist til kassekreditter i de store banker, er det et spørgsmål, om det er dem, der skal ind på området med risikovillig kapital med en utrolig kort afskrivningstid.

Det er derfor et noget dobbeltsidigt forhold, vi har til DLR, men jeg synes i hvert fald, at vi skal se positivt på forslaget, men jeg er også godt klar over, at det kan få nogle uheldige konsekvenser.

Selvfølgelig skal 70 pct.s-reglen kunne fastholdes, og de betingelser mener jeg kan fastsættes i et lovforslag. De er jo heller ikke fjernet, sådan som lovforslaget er skruet sammen af fru

Kirsten Jacobsen, og det skulle undre mig, om ikke fru Kirsten Jacobsen også har tænkt over de ting.

Med de bemærkninger vil jeg altså sige, at der er nogle ekstra argumenter for at kigge på det, og det er netop det at få DLR til også at være med til at finansiere den omstilling, der skal ske inden for dansk landbrug. Det betyder selvfølgelig nogen dristighed, da man ikke altid kender produktionsresultaterne på forhånd, men det skal nødtigt være sådan, at det er private banker, der skal gå ind og gøre det til en utrolig høj rente, som er en byrde for de unge, der prøver at stille op.

(Kort bemærkning).

#### **Jørgen Estrup (RV):**

Det er ikke, fordi jeg skal forlænge denne debat ret meget. Jeg synes blot, at man, inden man nu falder for den nemme konklusion bare at åbne op, skal få afhjulpel de situationer, som Enhedslistens ordfører påpegede. Det var måske godt at tænke endnu en gang over det, jeg prøvede på at sige i min tale, nemlig at vi har adskillige gange drøftet den øvrige realkredits vilje til at gå ind i landdistrikterne med belåning og været næsten 100 pct. enige om, at den vilje ikke var tilstrækkelig.

Derfor har jeg lidt svært ved at forstå, hvad man sådan uden videre skulle opnå ved at lade kræfternes frie spil få lov til at slå igennem her. Jeg ved ikke, om hr. Bent Hindrup Andersen synes, at det er den vej, vi skal gå.

(Kort bemærkning).

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Nu kan jeg så vende tilbage og spørge, om hr. Jørgen Estrup mener, at det er monopolets vej, man skal gå. Det er vel formodentlig heller ikke radikal politik, sådan som jeg forstår den, i hvert fald var det ikke tidligere, omkring århundredeskiftet, radikal landbrugspolitik, men den har selvfølgelig ændret sig meget siden. Der er mange gode ting, der er gået tabt i den, som vi så har taget op, skal jeg gerne sige.

Men det er klart, at vi ikke mener, at vi skal sikre en rimelig finansiering i landbruget gennem konkurrence. På den anden side vil jeg sige, at vi pønser også på andre ordninger, og det er selvfølgelig egentlige statslånsordninger som tilskud til omstilling. Det har selvfølgelig ikke noget med det her at gøre, men der kan sagtens tages initiativer til det, og det er derigennem, jeg mener, at man skal sikre de omstillingsprojekter, der skal være.