

Vi er også indstillet på en hurtig udvalgsbehandling, og vi er indstillet på at støtte lovforslaget.

Margrete Auken (SF):

Vi er i SF positive over for lovforslaget.

Jeg har spurgt mig lidt for i de institutioner, som jeg formoder at det drejer sig om. Det er meget skægt, at jeg egentlig slet ikke rigtig har tænkt på, at det ikke var nævnt, hvilke institutioner, det var, fordi: Jamen det vidste man da godt.

Og så kan man selvfølgelig undre sig over, når jeg nu går rundt og har vidst det, at det så ikke står der; så jeg vil da godt tilslutte mig Venstres ordførers spørgsmål om, hvorfor det er en gåde, hvorfor det er en hemmelighed – som jeg slet ikke har opdaget var en hemmelighed, fordi jeg tog det som en selvfølge, at jeg vidste, hvem det var – og spørge ministeren, om hun dog ikke her kan fortælle os, hvorfor vi ikke bare har fået at vide sådan nogenlunde, hvad det er for nogle institutioner, det drejer sig om.

Men bortset fra det så tyder det på efter de svar, som jeg har hørt, og som jeg kan forstå der også er kommet ind nu, at der er god opbakning til forslaget, og vi vil støtte det – idet jeg dog også vil sætte spørgsmålstegn ved det, som de to foregående ordførere har sat spørgsmålstegn ved, nemlig om man bruger for meget tid på evaluering og ansættelse osv. Det gør man i noget forskning i øjeblikket, bruger alt for meget tid på at sidde og bedømme hinanden i ét – undskyld mig – syndigt væk. Det er alt for meget tid, der spildes på det.

Selvfølgelig skal vi have kvalificerede evalueringer, men man kan altså lave et system, som bliver så mærkeligt; og det er svært at lave helt ensartede evalueringer, medmindre man bruger vægt eller sådan noget til at se, hvad det er, og hvor meget forskning der er lavet, ikke! Så kan man spørge: Hvor meget vejer det? Men en masse humanistisk forskning lader sig jo ikke rigtig vurdere på den måde – det gør den anden i øvrigt heller ikke.

Og det andet spørgsmål er det, som andre også har været inde på, nemlig: Blander vi os for meget i ledelsesstrukturen med det her forslag?

Det er noget af det, vi vil spørge til og forvente interessante og opklarende og gode og betryggende svar på. Men det har jo heller ikke været det, som institutionerne selv har klaget mest over, så lad os nu lige se på, hvordan det ser ud, når svarene kommer ind til os.

Men bortset fra det støtter vi lovforslaget og synes, det ser fornuftigt og godt ud.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Formålet med det her lovforslag er at få fulgt op på lov om sektorforskningsinstitutioner, som blev fremsat i november 1995, og som omhandler statslige forskningsinstitutioner med forskning som hovedopgave.

I lov om sektorforskningsinstitutioner indtog man ikke et antal institutioner under Kulturministeriet, som i dag har status som sektorforskningsinstitutioner. Det drejer sig om arkiver, biblioteker, museer og lignende institutioner. Disse institutioner er kendetegnet ved, at forskningen er en betydelig forudsætning for de øvrige aktiviteter, og derfor fandt vi det ikke hensigtsmæssigt i første omgang at få de her institutioner ind under lov om sektorforskningsinstitutioner.

Med det her fremsatte lovforslag er der således tre typer statslige forskningsinstitutioner, nemlig sektorforskningsinstitutionerne, de højere uddannelsesinstitutioner og gruppen af arkiver, biblioteker og museer under Kulturministeriet. Selvfølgelig skal de tre typer institutioner kunne arbejde sammen under ensartede rammebetingelser, så mobiliteten mellem institutionerne sikres.

Ved institutionerne skal der oprettes uafhængige forskningsudvalg, hvor flertallet af medlemmer skal være uden tilknytning til forskningsinstitutionen. Forskningsudvalgenes opgave er først og fremmest at rådgive institutionernes ledelse i forskningsspørgsmål. Endvidere kan der fastsættes særlige ansættelsesprocedurer og fagkyndig bedømmelse af videnskabelige medarbejdere, og det kan besluttes, at institutionernes forskningsvirksomhed evalueres uafhængigt af institutionens egen virksomhed.

Inden for kulturområdet er vi meget vant til at tale om armslængdeprincippet, og det er jo rent faktisk det, vi gennemfører her; vi sikrer en uafhængig forskning. Målet er netop at styrke forskningens uafhængighed og kvalitet, og det kan vi i Det Radikale Venstre fuldt tilslutte os og dermed tilslutte os lovforslaget.

Kim Behnke (FP):

Der er jo ikke grænser for, hvad der skal laves love om i dette land, dette parlament, og en gang imellem kan man godt undre sig over, hvad egentlig formålet er med nu også at skulle lovgive lige præcis på det foreliggende område.