

Lærerkæfterne skal selvfølgelig også opkvalificeres. Det er på tide, at Folketinget stiller det fundamentale krav, at alle lærere på de videregående uddannelser skal tage pædagogikum. Det gælder også de tekniske skoler, hvor der er en ganske stor del af lærerne, som ikke er uddannet med et pædagogisk sigte. Vi vil foreslå, at der bliver stillet krav om, at alle lærere over folkeskoleniveau har pædagogikum eller noget, der svarer til det.

Trenden væk fra de naturvidenskabelige fag bygger, som også fru Elsebeth Gerner Nielsen var inde på, måske mere på nogle grundlæggende opgør med de fremtidsvisioner, som nogle har lagt i disse fag, ideen om, at der altid vil være en teknisk løsning på alle vores trængsler. Derfor skal de tekniske og naturvidenskabelige fag også forstå, at de skal have det humanistiske element med som en naturlig del eller en forlængelse af fagene. De tekniske og naturvidenskabelige fag må til stadighed forholde sig kritiske, nogle vil sige fagkritiske, som man gjorde i gamle dage, både til indholdet og til anvendelsen af det, man arbejder med.

Men det er vigtigt, at man sørger for, at det gennemsyrrer alle elementer af uddannelsen. Det er vigtigt, at man ikke tror, at man sådan kan isolere det tekniske til en speciel verden og så det humanistiske og det samfundsvidenskabelige til en anden verden. De skal være i forlængelse af hinanden; de skal hænge sammen.

Vi synes, det er bedre, at man lader folk vælge, eventuelt vælge forkert, måske foretage nogle forkerte valg og så have mulighed for bagefter at vælge om og starte på en anden uddannelse. Det er langt bedre, end at man tror, at man kan styre folk i en bestemt retning efter bestemte samfundsmæssige hensyn. Uddannelse én gang for alle for hele livet vil nok med tiden blive mere og mere ualmindelig. Det bliver mere almindeligt, at folk vælger en uddannelse, som måske dækker en del af livets arbejde, og så siden hen enten laver en ny uddannelse eller videreuddanner sig til noget andet.

Når man tænker på, at mange ingeniører kommer ud og fungerer med andre mennesker i et team, kan det også undre, at man fokuserer så meget på ordet teknik og ikke mere på det interessante ord teknologi, hvor man jo ser på organiseringen af teknikken i en menneskelig og samfundsmæssig proces. Det er vigtigt, at vi prøver at få den side med.

Det er også en grundlæggende misforståelse, hvis man tror, at unge skulle vælge at uddanne

sig inden for natur/teknik, fordi nogle økonomer har regnet ud, at det muligvis kan give et lidt større økonomisk afkast, end hvis man uddannelse sig inden for andre faggrupper, hvor der også er mangel på folk. F.eks. er der mangel på uddannede pædagoger, og der er mangel på lærere, men af en eller anden grund tror man, at fordi man har regnet den ud, kan vi sende det signal, at nu skal alle rette sig den vej.

Det økonomiske afkast er efter vores opfattelse ikke styrende for interessen for dette fag. Den såkaldte mangel er i øvrigt ikke så synlig, som den udråbes til, men det er rigtigt, at arbejdsløsheden inden for denne gruppe i de følgende år måske kan falde lidt. Det er der sikkert nogle af dem, der er arbejdsløse i dag, der vil se frem til.

Måske er det problem, som virksomhederne i virkeligheden har, og som de råber højt om, at arbejdsløsheden måske kunne blive lidt for lille inden for ingeniørområdet, så de ikke kan styre lønniveauet, som de kan nu. Men det handler jo ikke om interessen. Det er en helt anden diskussion, vi har på banen dér. Man kan sige, at det sådan set er fair nok fra deres synspunkt, men det er altså ikke noget, jeg mener vi behøver at bruge tid på en lang debat om her i Folketinget.

Et andet vigtigt element er forholdet til taxametersystemet, som vi er i gang med at diskutere her i Folketinget. Jeg tror, at der er nogle vigtige elementer i taxametersystemet, som bør ændres. Bl.a. bør der indlægges nogle – man kunne kalde dem – bølgedæmpere, så de enkelte uddannelsesinstitutioner kommer ud af den febrilske jagt efter elever – naturligvis på andres bekostning, som vi ser år efter år: Det kører i en ond spiral, hvor skolerne det ene år får for få elever. Det ødelægger nogle faglige miljøer, og det gør det derefter endnu dårligere at komme på stedet.

Der skal udvikles en bølgebryder eller en bølgedæmper, som gør, at man i de år, hvor der er elevnedgange, kan sørge for at have en vis bevillingsikkerhed, så man kan bevare gode faglige miljøer over en længere tid. Men selvfølgelig vil det være nødvendigt hen ad vejen at rette det til, så ressourcerne også svarer til antallet af elever.

Med de ord vil jeg sige om den dagsorden, der er foreslået, at der sådan set ikke står noget i den, der kan formodes at skade hverken de teknisk-naturvidenskabelige fag eller ministerens eller Folketingets arbejde i øvrigt. Det er en lang dagsorden, og vi har ikke tænkt os at stemme imod den. Men vi mener sådan set, at den har