

Hele studie- og erhvervsvejledningen i både folkeskolen og gymnasiet bør ses efter i sømme- ne, så vi sikrer, at der er en reel vejledning af nogle med kendskab til naturvidenskab. I den forbindelse ville det være en god idé at udnytte gæstelærere udefra, som kender noget til det virkelige liv.

Vi må også have en bedre koordinering af fagene på de forskellige trin i uddannelsessyste- met; det er for farligt, hvis de forskellige led i uddannelseskæden bare skyder skylden på hin- anden. Der er problemer i alle led.

Gymnasieverdenen har foreløbig ikke overra- skende sagt, at problemet skal findes i de vide- regående uddannelser, som har et for støvet image, men det er i hvert fald godt, at institution-erne nu selv er begyndt at lægge vægt på pædagogik. Specielt i de første år af studiet, hvor store hold og meget teoretiske redskabsfag dominerer, har man svært ved at fordybe sig i de interessante aspekter, som sætter undervis- ningen i et samfundsmæssigt perspektiv.

I den forbindelse kunne det være interessant at finde ud af, hvorfor denne situation især præ- geres vores kulturkreds – bortset fra Frankrig og Finland. Har de en anden undervisningskultur eller en anden opfattelse af fagets placering? Og hvorfor er der forskel på mænds og kvinders interesse for de naturvidenskabelige og tekniske fag?

Naturligvis beskæftiger man sig med menne- sker, når man læser filosofi og psykologi, men det er sandelig lige så vigtigt, om ikke vigtigere, at man beskæftiger sig med den teknologi, der skal anvendes, hvis der f.eks. skal opfindes en renere teknologi, der kan forebygge forurening. Teknologi er i øjeblikket næsten blevet ensbety- dende med informationsteknologi, og vi er der- med blevet meget optagede af en slags skærm- og tv-kultur, hvilket yderligere forstærker det.

Opfindsomheden og nysgerrigheden over for de fysiske omgivelser er blevet mindre, og vores gamle nationale stolthed – fra H.C. Ørsted til Niels Bohr og bro- og vejbyggere i ind- og udlandet – er blevet afløst af en interesse for eti- ske, samfundsfaglige og filosofiske emner, og det er da godt nok, men det er ikke godt, hvis det skyldes, at disse fag opleves som nemmere, som noget, man kan snakke sig fra.

Det kan heller ikke afvises, at det spiller en rolle, at arbejdsbyrden ifølge en undersøgelse fra Århus er dobbelt så stor for de studerende på de naturvidenskabelige fag som for de stu- derende på de humanistiske, og at man på

grund af karaktærræset allerede i gymnasiet ved, at det er farligt at indskibe sig i de svære fag, fordi man kan risikere, at det går ud over ens gennemsnit.

Alle de ting skal vi have en debat om, og jeg vil afslutningsvis sige, at det måske heller ikke er så dårligt, at vi en gang imellem her i Folke- tinget tager os tid til en debat, der ikke kun handler om lovgivning. Nogle af disse proble- mer kan løses af ministeriet og gennem lovgiv- ning og ved hjælp af andre initiativer, men der er også problemer, som kun kan løses gennem en samfundsdebat, som jeg mener at også vi har en forpligtelse til at være med til at sørge for bli- ver holdt i live.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Grunden til, at jeg tager en kort bemærkning efter fru Hanne Severinsen, er, at jeg sådan set troede, at baggrunden for denne forespørgsel – det, der har styret både Venstre og De Konser- vative – var en enorm interesse for disse fag og deres udvikling, og at formålet var at styrke denne interesse. Men nu har jeg så forstået, hvad der er hele interessen: Det drejer sig om opsvinget. Det er åbenbart opsvinget, der skal være grunden til, at der skal ske alle mulige ting.

Hvor tror fru Hanne Severinsen egentlig at interessen for fagene kommer fra? Kommer den, fordi økonomerne har regnet ud, at vi om nogle år måske har brug for flere ingeniører? Er det det, der styrer interessen for naturvidenskab? Var det, der styrede H.C. Ørsted og Niels Bohr, deres interesse for opsvinget, og var det deres interesse, fordi nogle økonomer måske kunne se, at de engang skulle bruge den viden? Over- hovedet ikke! De blev styret af andre faktorer, også humanistiske – til orientering.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Det er sandelig også en misforståelse! Selvføl- gelig er det da vigtigt for os alle sammen, hvis vores velfærd bliver truet af, at der er virksom- heder, som må flytte til udlandet, fordi de ikke kan få kvalificerede medarbejdere, og det er da også lidt vanvittigt, hvis vi skal have en masse arbejdsløse antropologer, samtidig med at vi har brug for ingeniører, men det er ikke det, der er hovedformålet; hovedformålet er i det hele taget at se på, hvad det er, der er gået galt i vores kul- tur.