

race, folk med andet statsborgerskab altid skal have positiv særbehandling? Er det det, hr. Jan Petersen meddeler Folketinget i dag? Er Socialdemokratiets synspunkt udtrykt i bemærkningen om, at der inviteres til positiv særbehandling?

Hvis det er tilfældet, er dette lovforslag i virkeligheden bare en undskyldning for, at man ønsker, at den danske befolkning skal træde et skridt tilbage og forholde sig som andenrangsborgere i eget land. Men det vil vi i Fremskridtspartiet aldrig nogen sinde være med til, så derfor vil vi meget gerne allerede fra debattens begyndelse have svar på spørgsmålet: Hvad ligger der i begrebet positiv særbehandling og i forhold til hvem?

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Det er da en utrolig start, vi skal have på denne debat!

Fremskridtspartiet og dets aflægger, Dansk Folkeparti, har ikke forstået en pind af det hele. Problemet i det danske samfund er, at vi har en masse fremmede hos os, som får en utrolig dårlig behandling på arbejdsmarkedet, og som har meget svært ved at komme ind alene på grund af deres navn. Det drejer sig om unge mennesker, som er født i Danmark, opvokset i Danmark, taler det danske sprog fuldstændig perfekt og har fuld skolegang bag sig, men har et forkert navn, som ikke lyder dansk. Det er desværre i mange tilfælde rigeligt til, at de bliver sorteret fra af arbejdsgiveren, når der skal være en ansættelsessamtale. Allerede her er de ude af billedet. Det kan være svært for dem at få praktikpladser, og det kan være svært for dem overhovedet at få fodfæste på det danske arbejdsmarked på nogen måde. Det er det, der er problemet, det er det, vi skal forholde os til, og det er det, vi begynder at lave en løsning på med lovforslaget her.

Forslaget går ud på, at der skal ske ligebehandling her i samfundet – og ikke kun mellem kønnene, det har vi haft regler om i lang tid – nej, ligebehandlingen skal udstrækkes til også at gælde på andre områder, og det synes jeg er stærkt nødvendigt. Men desværre er lovgivning ikke engang nok på dette område, det ved vi jo godt. Det er også et spørgsmål om holdningsændringer ude i samfundet og holdningsændringer på arbejdspladserne og blandt virksomhedsejerne. Forslaget her er en begyndelse. Vi tror på, at denne lovgivning er en begyndelse og

et signal fra Folketinget om, at vi ønsker den holdningsændring ude på arbejdspladserne. Vi giver det rigtige startskud, og så kan vi kun håbe, at det bliver fulgt godt op af rigtig mange ude omkring i samfundet.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Poul Nødgaard spurgte i sin korte bemærkning, hvad arbejdsmarkedets parter sagde til lovforslaget, og en af parterne, nemlig arbejdsgiverne, har sendt forskellige signaler ud om det. Nogle siger: Jamen det skal vi nok ordne selv. Vi kan godt selv skelne mellem gode ansøgere og dårlige ansøgere, og vi har faktisk i vor virksomhed en plan for, hvordan vi giver danskundervisning, hvis det er et problem med medarbejdere, som ikke behersker dansk, og vi har i øvrigt en ligestillingspolitik på vores arbejdsplads.

Men andre arbejdsgivere har skubbet problemet fra sig, ligesom en stor del af den danske befolkning har skubbet problemet ind under gulvtæppet eller skubbet det over til os og siger: Næh, næh, det her er et politisk spørgsmål, og det må politikerne klare. Det er ikke noget, arbejdsmarkedets parter selv kan klare. Næh, næh, vi skal have nogle politiske signaler. Og de signaler får de så nu. Meningen med dette lovforslag er, at der skal komme et politisk signal fra os her i Folketinget – og forhåbentlig fra et flertal – om, at vi vil ikke have den slags diskriminering på arbejdsmarkedet.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Det kan være vanskeligt at holde fast i det overordnede efter de to første bemærkninger, men jeg skal stadig forsøge det.

Jeg er enig med de to foregående talere i, at vi åbenbart får den debat, jeg frygtede, nemlig med eksempler, eksempler og atter eksempler, frem for at holde fast i den holdningsmæssige tilkendegivelse, Folketinget gerne skulle levere.

Men lad os tage de konkrete spørgsmål, hr. Poul Nødgaard stillede, og begynde med, at 300.000 danskere er arbejdsløse. Ja, en række af dem, vi taler om her, er rent faktisk allerede arbejdsløse, så når det vurderes i lovforslaget, at det ikke får økonomiske konsekvenser, skyldes det, at en lang række af dem i forvejen fuldt lovligt modtager offentlige ydelser, som de er berettigede til. Men det ville være noget mere fornuftigt, hvis vi var i stand til at integrere dem