

Principielt vil vi derfor anse det for ønskværdigt, om man eventuelt via en bruttoficering fik gjort dette aspekt synligt, så alle kommer til at bidrage – også til vores fælles forpligtelser.

Vi vil derimod varmt støtte den ensretning af praksis, der sker med forslaget, fordi det sætter en stopper for kommuners uens ligningspraksis. Set fra den vinkel er lovforslaget et velkomment forsøg på at rationalisere administrationen og gøre reglerne mere enkle, og det kan vi selvfølgelig tilslutte os under forudsætning af, at de nævnte punkter bliver belyst nærmere under udvalgsbehandlingen.

Ellers er Det Konservative Folkeparti positivt over for forslaget.

Jes Lunde (SF):

Vi kan jo se af lovforslagets bemærkninger, at den kommunale praksis på det her område har været meget ujævn. Det er selvfølgelig uholdbart.

For os at se ser det her også ud som en meget fornuftig løsning på det. Vi vil selvfølgelig under udvalgsarbejdet lytte til, om der er nogen, der har andre synspunkter, om der kan komme nogle indvendinger nogle vegne fra. Men sådan som vi umiddelbart bedømmer lovforslaget, ser det ganske fornuftigt ud.

Jeg må sige om den konservative idé om bruttoficering, at det ville betyde, at der er endnu nogle tusinde mennesker, som skal ind i skattesystemet, som skal til at have skattekort med personfradrag udregnet frem og tilbage og op og ned, og det tror jeg altså ikke er øvelsen værd, må jeg så umiddelbart sige. Altså her har vi i øjeblikket en ubureaukratisk ordning, hvor man siger, at disse underholdsydelser såmænd nok svarer til et personfradrag, så der er ikke nogen grund til at foretage sig noget som helst over for de her mennesker, som ikke har nogle arbejdsindtægter i landet. Det ville også være min umiddelbare holdning, at man skal fortsætte med den konstruktion.

Men jeg tror, skatteministeren her har fundet en rimelig løsning på et problem, og hvis det også holder udvalgsarbejdet igennem, skal vi nok støtte det i den sidste ende.

Elisabeth Arnold (RV):

Vi står jo her med et af de desværre mange problemer, hvor det viser sig, at lovgivning foretaget af andre ministerier ender på Skatteministeriets bord, og skatteministeren sidder så populært sagt med aben.

Asylansøgere har normalt ikke arbejdstilladelse i Danmark; derfor er de ikke skattepligtige, og de figurerer ikke i vores skattesystem, men for de jugoslaviske asylansøgere, som fik midlertidig opholdstilladelse i Danmark, gjorde vi den undtagelse, at vi sagde: De skal være her i forholdsvis lang tid, og vi ved ikke, hvordan deres fremtid bliver, men de sidder inde med nogle ressourcer, nogle uddannelser, som de selvfølgelig skal kunne bruge. Vi gav dem arbejdstilladelse på et tidspunkt, hvor de endnu ikke havde fået asyl. Derved oppebærer de så en indtægt, og skatteforvaltningerne i de enkelte kommuner havde pludselig ikke nogen regler, hvorefter de skulle behandle disse skatteborgere.

Nu sidder skatteforvaltningerne rundt omkring i kommunerne og beslutter forskelligt vedrørende disse nye skatteydere. Det er klart utilfredsstillende, at den ene kommune administrerer anderledes end den anden, og hvis man kigger nærmere efter, er der heller ikke i den gældende lovgivning rigtige regler for, hvordan man behandler disse asylansøgere, som har en arbejdsindkomst.

Derfor har skatteministeren fået den pligt og den opgave – bundne opgave – at skabe nogle rimelig ubureaukratiske regler for at prøve at få løst dette problem. Det mener vi skatteministeren har gjort med det foreliggende lovforslag. Fra radikal side kan vi kun støtte det og sige, at jo hurtigere vi kan få klaret dette lille problem, jo bedre.

Frank Aaen (EL):

I Enhedslisten kan vi også godt se, at der er nogle problemer, der bør løses.

Det, der måske overrasker mig mest – men det er selvfølgelig, fordi man som skatteordfører er uvidende om, hvad der foregår på andre områder – er at notere, at mennesker, der er her i lange perioder, voksne mennesker, får det, der svarer til en pakke cigaretter, i lommepenge om dagen, og børn får 4,50 kr. i lommepenge om dagen. Det er altså ikke bare i fjorten dage, det er ikke kun i en måned, det kan være i årevis for nogles vedkommende. Det synes jeg måske man burde kigge på, men det er jo ikke skatteministerens bord.

Jeg vil bare sige, at vi nok vil stille et spørgsmål i udvalget for at sikre os, at der ikke er nogen, der med denne ændring får en indkomstnedgang, altså en nettoindkomstnedgang, for jeg synes sådan set, de har det svært nok i