

Umiddelbart kan vi altså ikke støtte lovforslaget som helhed, men der er elementer i det, vi selvfølgelig kan støtte ud fra den holdning, at man skal kunne gribe ind og kontrollere f.eks. både virksomheder og kuttere for at se, om de overholder reglerne eller ej. Inspektionen skal kunne gå om bord ved blot at legitimere sig og skal også kunne gå ind i virksomhederne.

Der er det kedelige ved det, at det hele er skruet sammen som ét stort, samlet lovforslag. Nu må vi se, hvor meget vi eventuelt vil kunne stille nogle ændringsforslag til, og om det bliver fremkommeligt eller ej, vil vi vurdere i udvalgsarbejdet. Men f.eks. en generel bemyndigelse til, at ministeren uden om Folketinget kan indføre satellitovervågning som et led i en reguleringsordning af dansk fiskeri, kan vi ikke give.

#### **Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Tak til ordførerne for overvejende positive kommentarer.

Jeg vil gerne sige, at når det er sådan, at man taler om mulighed for kontrol, er det jo vigtigt, at det er præcist beskrevet, hvilke muligheder man skal kunne have. Ellers er der nemlig ikke mulighed for at leve op til det, der forventes, og som kan være med til at sikre de mange i erhvervet, som overholder de gældende regler. Det er baggrunden for, at tingene er formuleret, som de er.

Jeg vil godt sige om det, der har optaget en hel del af ordførerne med indfaldsvinkel i den engelske sætning »Big Brother is watching you« – altså et overvågningssamfund – at som både fru Lene Espersen og hr. Kristen Touborg beskrev, er det netop en udmøntning af konflikten i internationalt farvand mellem EU og Canada. En af løsningsmodellerne var netop satellitovervågning sammen med en hel række andre elementer, og hvis danske fiskere skal have mulighed for at deltage i det internationale fiskeri, kræver det, at jeg har den bemyndigelse. Så det er ikke en diskussion om en generel satellitovervågning, som man kan have mange holdninger til og meninger om.

Men betegnelsen »Big Brother is watching you« er ikke helt korrekt. Det handler jo ikke om, at man via satellitter kan se, hvad der foregår om bord på det enkelte fartøj. Det handler om, at man kan sikre, at et fartøj virkelig har været i de farvande, som det efterfølgende fremgår af logbøgerne, at det har været i. Det er ikke den meget negative indfaldsvinkel med de

engelske betegnelser, som nogle har yndet at bruge i debatten.

Men som jeg har forstået ordførerne, er der mulighed for, at vi også på fornuftig vis kan få denne lovgivning gennem Folketinget, og jeg medvirker gerne til, at det kan ske så hurtigt som muligt.

(Kort bemærkning).

#### **Annette Just (FP):**

Blot den enkelte bemærkning til ministeren, at han ikke skal have lov at slippe så billigt og tro, at vi hopper på den limpind, at satellitovervågning kun sker, fordi EU-fiskere – ganske vist ikke så meget danskere, for der er jo kun få danske fiskere – skal kunne fiske i canadiske farvande. Det er ikke det, der er tilfældet.

Satellitovervågning har jo været på tale gennem flere år, og jeg husker, at den tidligere fiskeriminister begyndte at komme frem med problemerne, og at vi diskuterede, hvordan vi skulle lave nogle forsøg med det. Jeg husker også, at fiskeriministeren sagde, at vi kunne lave forsøg med nogle få stykker i de danske farvande, og det har jo ikke meget med Canada at gøre, hr. minister. I EU har det været overvejet, at der skulle ske satellitovervågning af alle fiskere i EU-farvande, men det er ikke gledet helt så nemt ned, som nogle ministre eller embedsmænd troede, det ville gøre. Og det er i hvert fald en glædelig ting, at der er flere, der er modstandere af det.

Og til sidst vil jeg gøre den glædelige bemærkning, at selv ministeren erkender, at det eneste, man kan se på en sådan satellitovervågning, er altså, hvor skibet befinder sig, men ikke om det fisker, og overhovedet ikke hvad det fanger. Derfor er overvågningen i virkeligheden kun til glæde for de nervøse koner, der eventuelt ikke ved, hvor deres mænd er henne, mens de er på havet.

(Kort bemærkning).

#### **Lene Espersen (KF):**

Det er fru Annette Justs bemærkning om satellitovervågningen, der får mig på talerstolen.

Jeg vil gerne bede ministeren bekræfte, at den bemyndigelse, som ligger i det foreliggende lovforslag, udelukkende bemyndiger til at implementere det, et flertal i Europaudvalget var med til at vedtage – nemlig at EU står ved den aftale, man har lavet i NAFO-området – og at den ikke får nogen præjudiciel betydning, det vil sige, at vi uden videre siger ja til, at det kan