

meget optaget af det begreb, der hedder »borgerens grundlovssikrede rettigheder«.

Det kan godt være, at ordvalget har været forskelligt i det, der har været meldt ud fra hr. Kim Mouritsens side, og det, jeg har givet udtryk for her i dag, men holdningen og bekymringen for det, der sker, og det, vi er ved at foretage os her i Folketinget omkring disse ting, er stor og væsentlig. Jeg skal ikke bakke det op, som hr. Kim Mouritsen har sagt, men jeg vil gerne sige, at det er et problem, vi virkelig tager alvorligt, og som vi håber at få løst gennem udvalgsarbejdet.

Lene Espersen (KF):

Formålet med lovforslaget er at anvende EF's forordninger på fiskeriområdet her i landet samt give mulighed for at fastsætte produktionsafgifter og fonde efter samme skabelon, som benyttes på landbrugsområdet.

For at starte i det positive hjørne vil jeg sige, at der nu er skabt et godt grundlag for oprettelse af fonde, der finansieres via produktionsafgifter, vel at mærke efter behørig rådgivning fra det i § 2 beskrevne udvalg.

Her vil jeg dog straks indføje, at Det Konservative Folkeparti vil arbejde for, at den i høringssvaret beskrevne problemstilling, som notfiskernes producentorganisation berører, nemlig at alle anerkendte producentorganisationer bør have repræsentation i udvalget, er en sag, Det Konservative Folkeparti støtter, idet det efter min opfattelse kun er rimeligt, at rådgivning ved EU-midlernes administration har repræsentation fra de forskellige producentorganisationer.

Og som en hel naturlig ting vil Det Konservative Folkeparti understrege, at midler, der opkræves via afgifter, naturligvis ubeskåret skal tilbageføres til den del af fiskerierhvervet, hvor de er opkrævet, hvilket delvis fremgår af § 7.

Formålet med overhovedet at opkræve afgifter må jo være produktudvikling og andre fremadrettede tiltag, og det er et konservativt krav, at det på ingen måde skal skade den danske fiskerisektors konkurrenceevne.

Som en hel anden selvfølgelig ting skal nævnes, at indførelse af den slags afgifter jo skal notificeres for Kommissionen, og jeg vil allerede nu stille mig lidt tvivlende over for de EU-retlige aspekter, der ligger i at pålægge importerede varer afgifter. Det må jo være forudsætningen for at bevare en lige konkurrence imellem danske og udenlandske produkter, så dette syns-

punkt vil jeg forsøge at dyrke under udvalgsarbejdet.

Men som sådan kan Det Konservative Folkeparti altså godt acceptere oprettelsen af fonde og pålæggelsen af produktionsafgifter.

Der er dog andre dele af loven, som Det Konservative Folkeparti også ser som problematiske. For det første er der jo den her bemyndigelsesivrighed igen. Nu håber jeg, at SF's ordfører, hr. Kristen Touborg, vil bære over med den konservative ordfører, men også her mener jeg altså, at der er utrolig meget bemyndigelsesivrighed. Jeg er nemlig af den opfattelse, at sådan som man kan læse loven, kan ministeren jo gøre hvad som helst, hvor som helst og når som helst, og under udvalgsbehandlingen vil Det Konservative Folkeparti kræve en grundig juridisk vurdering af de i loven nævnte bemyndigelsesomfang. Hvis vi kan få en god forklaring, er vi selvfølgelig rede til at acceptere det.

Ligeledes indeholder lovforslaget hjemmel til at indføre satellitkontrollforsøg i NAFO-området. Det står i § 4, stk. 10. Det har vi jo selv været med til at vedtage i EU-regi. Jeg vil da gerne sådan for den historiske sandheds skyld nævne, at partiet Venstre faktisk også var med til på det pågældende møde i Europaudvalget at afgive mandat til disse her satellitovervågningsforsøg, og jeg forventer naturligvis, at de partier, der til Europaudvalgsmødet var med til at afgive mandat, også står bag denne beslutning. Det mener jeg i hvert fald er principielt vigtigt at understrege.

Men det er også vigtigt for os at understrege, at indførelsen af satellitovervågning i NAFO-området ingen præjudiciel betydning må have for generelle vedtagelser på kontrolområdet.

Jeg synes derfor, der er nogle ting, vi skal arbejde videre med i udvalgsarbejdet, men generelt stiller vi os positivt over for lovforslaget.

Kristen Touborg (SF):

Som det allerede er nævnt nogle gange, drejer lovforslaget sig først og fremmest om EF-forordningerne om produktionsafgiftsfondene, og jeg vil godt lige tage nogle eksempler på, hvad det handler om med hensyn til EF-forordningerne. Det er bevaringspolitik, TAC-kvoter, tekniske bevaringsforanstaltninger – altså bifangster og mindstemål – markedsordninger og kontrolforordninger, altså en lang række ting.

Jeg vil godt med det samme sige, at SF er positivt indstillet over for lovforslaget, og vi fin-