

Jeg har det sådan som minister for et område, at jeg gerne vil kunne rose, når der er noget, der er godt, og noget, der er rigtigt. Men hvis jeg så skal have troværdighed, så skal jeg også have mulighed for at gå ud og sige, når der er noget, der ikke er godt, og noget, der ikke er rigtigt.

Det, vi faktisk taler om her, er virksomheder, som ikke bare har været på kanten, men virksomheder, som har fået bøde eller fået pålæg omkring omsætningsbegrænsninger, som altså er gået forholdsvis langt i forhold til gældende lovgivning. Så siger vi: Er det så ikke fair, at så skal forbrugerne gøres opmærksom på, at her er der nogle virksomheder, som overskrider nogle grænser, vi ikke ønsker? I en markedssituation, som den vi har her, tror jeg ikke, der er noget, der kan ramme en sådan virksomhed mere end netop offentliggørelse – meget mere end bøder og alt muligt andet.

Så jeg synes, i den troværdighedsdiskussion vi har, hvor forbrugerne er mere og mere optaget af, at de produkter, de forbruger, har en høj grad af tryghed, at dette er et meget væsentligt lovforslag.

Jeg vil gerne takke de partier, som jeg oplevede var helhjertede omkring forslaget, for støtten, og så håbe på, at de sidste partier ikke kun vil have de flotte ord, men også den reelle handling bag det.

Christian Mejdahl (V):

Landbrugs- og fiskeriministeren udtrykker forundring over, at der også var et »men« med i debatten. Ministeren fremhæver troværdigheden.

Se, dette her er ikke et spørgsmål om troværdighed. Det, der skal give danske fødevarer troværdighed, er, at vi er sikre på, at der er en kontrol, både en egenkontrol og en offentlig kontrol. Og det er der. Og så sagde jeg, at det kan være et mellemværende imellem kontrolinstansen og den enkelte virksomhed, uden at det nødvendigvis skal slås op på husmuren, at sådan og sådan er resultatet. Det er såmænd kun det, vi sagde. Jeg har ikke sat spørgsmålstegn ved, om de, der er pålagt bøder og i øvrigt har overskredet bestemmelserne, ikke skulle kunne offentliggøres. Det, jeg sagde, var, at målet jo er at gå videre, og så synes jeg, at vi går for langt.

Jeg vil gerne være med til, at vi sætter ind over for manglende kvalitet, også over for den enkelte virksomhed, så der ikke er tvivl om, at reglerne selvfølgelig skal overholdes. Jeg synes bare ikke, det skal skrives ud til den undrende

offentlighed. Jeg er bange for, at det giver større usikkerhed, end det giver kvalitet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 176: Forslag til lov om husdyravl.

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).
(Fremsat 17/1 96).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Frederik Nørgaard (S):

Hensigten med fremsættelsen af lovforslaget er dels at modernisere nugældende lov på området, nemlig omsætningsloven, dels at skabe grundlag for implementering af EF's direktiv på området.

Den nugældende lov bemyndiger landbrugs- og fiskeriministeren til at fastsætte regler om afstamning og kvalitet af husdyr, sæd og befrugtede æg. Ministeren kan også fastsætte regler om offentlig godkendelse af avlsorganisationer og foreninger samt regler om stambøger og stamtavler; disse regler fastholdes i omskrevet form. Anvendelsesområdet udvides til også at omfatte ubefrugtede æg med det sigte at kunne implementere EF-regler på området.

Reglerne i den nuværende lov om, at ministeren sammen med organisationerne efter forhandling fastsætter bemyndigelser, bortfalder sammen med reglen om, at ministeren kan ned-