

Jeg vil godt starte med at sige, at det er fint, at vi i den her omgang benytter ordningen til det. Men jeg vil også gerne understrege, at den tidligere rådsbeslutning om, at medlemslandene nu grundet manglende finansieringsevne inden for EU kan etablere diverse støtteordninger, er en ret uheldig udvikling set med konservative øjne. Det, der må være målet, når vi ser på EU-planerne, når vi ser på den agromonetære ordning, må jo være at få afskaffet de her støtteordninger i den fælles landbrugspolitik og i stedet arbejde for en fortsat liberalisering af verdenshandelen, samtidig med at miljøpolitikken omlægges til at skabe lige konkurrencevilkår ikke kun internt i EU, men på WTO-plan.

Jeg håber derfor, at den her midlertidige finansieringskilde, som man benytter den agromonetære ordning til, bliver en enlig svale, og at vi fremover finder andre finansieringsmuligheder for erhvervet.

Kristen Touborg (SF):

SF har stemt for den oprindelige produktudviklingslov, og loven her giver ikke anledning til særlige bemærkninger. Jeg har ingen ambitioner om at udlægge lovændringerne, da det er gjort tre gange i forvejen.

SF vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Gunhild Husum (RV):

Da Det Radikale Venstres ordfører ikke kan være til stede, skal jeg anføre følgende:

Lovforslaget sigter på at ændre lov om tilskud til produktudvikling af jordbrugs-, skovbrugs- og fiskeriprodukter, således at områdebestemmelsen skovbrugsprodukter udskilles, og således at der bliver mulighed for at yde tilskud til markedsføring af jordbrugs- og fiskeriprodukter.

Udskillelsen af skovbrugsprodukter sker for at kunne overføre bestemmelsen til skovloven for derved at samle skovlovgivningen under Miljø- og Energiministeriet.

Udvidelsen med muligheden for tilskud til markedsføring kan begrundes i GATT-aftalens anbefalinger og i ønsket om at lade dansk fødevarerindustri konkurrere på kvalitet.

Endelig er udvidelsen en gennemførelse af Rådets forordning om udligning som følge af fald i omregningskurser for bestemte valutaer.

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

Annette Just (FP):

Mit partis ordfører kan desværre ikke være til stede, men jeg vil nu alligevel gerne have lov til at sige noget om lovforslaget.

Der skal ikke herske et sekunds tvivl om, at Fremskridtspartiet er imod alle former for støtteordninger. Det er en skævvridning af erhvervslivet, når man laver sådanne støtteordninger. I stedet for at lade landmændene beholde deres penge, som de reelt har tjent gennem deres produktion, så tager man dem og får en masse afgifter ind, som man så giver som små støtteordninger. Dette her er altså også et af de fine tilfælde, hvor man gør sådan. Det står klart og tydeligt i den skriftlige fremsættelse, at:

»Lovforslaget er endvidere en del af den danske gennemførelse af kompensationsbetalinger inden for landbrugssektoren i medfør af Rådets forordning om udligning som følge af fald i omregningskurser for bestemte valutaer.«

I stedet for at sørge for, at disse penge kommer ud til dem, der har lavet produktionen, og dem, der har været med til at sørge for, at de kunne sælges osv., og som skulle have haft glæde af det, så laver man en støtteordning for noget, som måske kan være meget fornuftigt. Hvorfor ikke lade landbruget selv klare ærterne? Det ville være det bedste. Jeg kan godt høre på de forskellige ordførere, at det kommer vi nok ikke helt igennem med lige nu.

Så kunne man selvfølgelig også se det fra en anden vinkel og sige, at man jo da sådan set godt kan forstå, at landbrugsministeren meget gerne vil være med til at give et par støtteordninger til landbruget lige her og nu. Specielt set i lyset af den diskussion, vi havde i går i Landbrugsudvalget, da man skulle regne ud, hvad støtten skulle være pr. ha. Man regnede det ud efter de gamle årstal – altså inden de grønne marker blev en del af det – og derved bliver det løseligt til mellem en halv og en hel milliard kroner, som det danske landbrug er blevet snydt for i ha-støtte.

Ministeren sagde i går, at det kunne han desværre ikke gøre noget ved. Det var heller ikke regeringens intention at gøre noget som helst ved, at man i de beregninger, der blev lavet i årene 1987-1991, ikke havde medtaget, at der ville komme et diktat fra en regering, som sagde, at nu skulle man lægge hele produktionen om.

Okay. Der skar man altså ca. en halv til en hel milliard kroner væk fra landbruget. Nu kommer man så og siger: Jamen I får altså heller ikke