

Og når man så kan dokumentere – og det vil man nemlig kunne i de fleste tilfælde, det var hr. Hans Peter Baadsgaard også inde på – at man ved at bygge bedre kvalitet med hensyntagen til miljøet kan opnå ressourcebesparelser, kan man dokumentere, at de samlede levetidsudgifter faktisk bliver mindre. Det kunne jo godt tænkes, at flere kommuner ville være åbne over for den debat og sige, at det er da rigtig nok. Når vi kommer lidt længere op over de 10-20 pct., skal vi måske ikke skære så meget ned, at vi får så ringe kvalitet, at vi får større vedligeholdelsesudgifter. Det er ikke god økonomi for nogen af dem.

Selvfølgelig har jeg henholdt mig til, at rammebeløbene er vejledende – og det er de – men det er jo ikke rigtig slået igennem endnu. Derfor vil jeg gerne se på, om vi kunne finde en løsning, således at vi kan lave lidt mere fleksibilitet. Jeg vil gerne sige, også til hr. Hans Peter Baadsgaard og andre, der var inde i den diskussion, at det kan da godt være, at det ikke lykkes i første omgang, men det er ikke det samme som, at vi opgiver det. Jeg gør det i hvert fald ikke. Men det forudsætter – for at vi er helt klar over det her – at vi i Boligministeriet, Boligselskabernes Landsforening, Kommunernes Landsforening og Finansministeriet er enige om de løsningsmodeller, der kan findes. Så derfor arbejder vi videre, men argumentationen er i hvert fald rigtig under alle omstændigheder. Det kan godt betale sig at se på totaløkonomien.

Dernæst var der spørgsmålet fra hr. Flemming Oppfeldt om unødvendig virksomhed, altså den nye paragraf. Der skal jeg til hr. Flemming Oppfeldts oplysning sige, at det var vi igennem i Folketingets sidste samling – det kan hr. Flemming Oppfeldt ikke vide helt nøjagtig – om accessorisk virksomhed. Det er bragt på plads, og så vidt jeg erindrer, forhandlede vi de sidste ting med Konkurrencerådet for at gøre det helt færdigt, så man også på det punkt ved, hvad det er, vi taler om. Så det skulle også komme på plads.

Dernæst havde vi et spørgsmål både fra hr. Keld Albrechtsen og fra hr. Villy Søvndal om, hvorvidt denne lov vil betyde nedgang i byggeriet. Nej, det håber jeg sandelig ikke, vil jeg gerne sige. Jeg kan godt forstå, at man studser over den bemærkning. Men fakta er, at i ministeriet skal vi vurdere dette lovforslags virkning uden at se på alt muligt andet, og det er klart, at kan man udnytte den eksisterende boligmasse bedre, så der står færre tomme lejligheder, vil det,

hvis man ser det isoleret, betyde nedgang. Men det er ikke det, jeg ønsker, vil jeg gerne sige, og vi skal nok komme tilbage til det, for det vil selvfølgelig også blive rejst i løbet af behandlingen.

Men jeg kan da komme med en enkelt oplysning, som er af positiv art, og det er jo altid rart. Da vi havde ældreboliglovgivningen til behandling før jul og blev enige om den, var det klart, at vi alle sammen ønsker ældreboliger. Jeg gav også et tilsagn om – det står jeg selvfølgelig ved – at vi følger tingene nøje og ser på, hvad der kan gøres, hvis man ikke kan leve op til intentionerne.

Det er klart, at nogle kan have en fornemmelse af, at nogle kommuner måske er lidt mere tilbageholdende end andre, det ser man jo tit. Men som gammelt kommunalbestyrelsesmedlem ved jeg også, at kan man få lidt ekstra kroner i kassen, venter man gerne lidt på det. Derfor skrev vi den 28. december ud til kommunerne og sagde: Vi har en kvote på 500 vedrørende servicearealer til eksisterende ældreboliger. Hvem ønsker at få del i den kvote? Den 3. januar var den opbrugt. Så lad være at fortælle mig, at det ikke har interesse.

Det skal så ikke betyde, at nogle skal komme og sige, at nu skal vi have en øget kvote for 1996. Jeg siger bare, at der er altså også nogle, der ser på det på denne måde. Jeg har været ude til mange møder, og det ved jeg også, at andre har, og jeg har selvfølgelig gjort opmærksom på, at det er et spørgsmål om at få flere, men så sandelig også om at få bedre ældreboliger.

Der var yderligere nogle spørgsmål om de selvejende institutioner, som både hr. John Vinther, hr. Jørgen Estrup og fru Sonja Albrink var inde på, og det er jeg helt indstillet på. Selvfølgelig kan vi ikke før jul vedtage ét og så trække tilsagnet tilbage efter jul. Sådan leger vi heller ikke. Jeg vil være opmærksom på det, og jeg har også sagt, at jeg selvfølgelig vil give en positiv tilkendegivelse. Det problem skal vi selvfølgelig løse, for vi ved godt, at nogle synes, at det, de har, vil de gerne bevare. Det må vi så se at få klaret af under udvalgsarbejdet.

Så var der spørgsmålet om ungdomsboliger og spørgsmålet om beboerindskud, som hr. Villy Søvndal var inde på. Jeg må sige, at der har vi i hvert fald bestræbt os på, at de 290 kr. kompenserer vi. Den diskussion kan vi komme mere ind i, når vi får stillet spørgsmål, men i og for sig vil man også kunne se af de økonomiske bemærkninger, at det forslag, vi kommer med,