

Flemming Oppfeldt (V):

Vi står her med et lovforslag, som skulle give en forenkling af boliglovgivningen, men holder det nu for en nærmere prøve? Forslag til lov om almene boliger er fire gange så omfattende som Danmarks Riges Grundlov og fylder næsten halvt så meget som Maastricht-Traktaten. Hvis forslaget kom ud til folkeafstemning, ville det falde med et brag.

Venstre har fire forbehold. For det første vil vi rejse spørgsmålet, om der ikke er tale om unødvendigt lovmageri, når forslaget ikke kan forenkle bestemmelserne mere, end tilfældet er. F.eks. står der i § 6, stk. 2, om formålet med den almennyttige boligorganisationens virksomhed:

»Boligorganisationen kan herudover udføre aktiviteter, som har en naturlig tilknytning til boligerne og administrationen af disse, eller som er baseret på den viden, boligorganisationen har oparbejdet gennem sin virksomhed.«

Det lyder troskyldigt, og det er en videreførelse af den eksisterende lovtekst. Men der burde ligge en mere klar afgrænsning af aktiviteterne, og det er den slags uklarheder, der gør os utrygge i Venstre, specielt når vi har de mange skandaler i baghovedet.

Som nævnt fylder lovforslaget om almene boliger langt mere end grundloven, så det er åbenbart nemmere at få styr på Danmark, end det er at få styr på en del af boligmarkedet! Hvis regeringen ønskede en ændring af finansierings- og støttereglerne i forbindelse med ombygning af de eksisterende boliger, kunne man blot have foretaget en ændring af den eksisterende lov. Har regeringen en skjult dagsorden? Det kan jeg ifølge sagens natur ikke få opklaret nu, men vi vil under udvalgsarbejdet efterprøve denne lovgivning paragraf for paragraf.

Det andet forbehold er i forbindelse med spørgsmålet om kommunalbestyrelsesmedlemmernes deltagelse i boligorganisationens bestyrelse, men det forbehold vil jeg dog gerne gøre lille for Venstres vedkommende. Venstre mener, det vigtigste er at få styrket kommunalbestyrelsens kontrol- og tilsynsforpligtelse, og det kan der ligge et oplæg til i dette lovforslag. Vi synes dog umiddelbart, det er et ulogisk snit at dele kommunalbestyrelsen med borgmesteren på den ene side og de øvrige medlemmer på den anden side. Det må afhænge af, hvordan kommunalbestyrelsen har delegeret den daglige tilsynsforpligtelse. Den kan jo være delegeret til et udvalg, hvor borgmesteren ganske vist ikke sid-

der, men hvor der sidder nogle andre folk, som har personsammenfald med medlemmer af boligorganisationens bestyrelse.

Det tredje forbehold gælder spørgsmålet om fleksibiliteten. Rent faktisk bifalder vi den ændring, der lægges op til i lovgivningen. Det kan være en god idé at flytte udbudet fra f.eks. ældreboliger til familieboliger og omvendt, afhængig af hvordan den konkrete efterspørgsel tegner sig. Vi kan aldrig udarbejde detaljerede prognoser for efterspørgslen. Flyttemønstret i dag er jo kaotisk, det ændrer sig hele tiden, og forslaget giver mulighed for en god tilpasning. Men når vi alligevel er lidt forbeholdne, hænger det sammen med, at forslaget kunne have taget skridtet fuldt ud og åbnet mulighed for, at lejerne i almennyttige boliger kunne erhverve deres egen bolig, eventuelt som andelsbolig. Det havde vi gerne set et oplæg til.

Og så er vi ved det fjerde forbehold. Lovforslaget gør jo ikke noget ved det fundamentale problem med de store ghettodannelser, ghettokulturen, udlejningsproblemerne, de mange dyre almennyttige boliger og den almene bolig som en meget kostbar boligform for både den enkelte lejer og for skatteyderne.

Men o.k.: Efter disse få forbehold vil jeg godt understrege, at Venstre vil arbejde for en god boligstandard som en væsentlig del af vort velfærdssamfund. Også de svageste stillede skal være sikret en god bolig, men i stedet for at give støtte til byggeri og drift af almennyttige boliger skal støtten gives til familierne, som derefter frit kan vælge mellem de forskellige boligtyper. Boligstøtten skal gives til mennesker, ikke til mursten.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, om den sidste noget bemærkelsesværdige udtalelse skal forstås alvorligt. Jeg har lagt mærke til, at Venstre ofte i den senere tid har anvendt en form, hvor man slår om sig med floskler, og når Venstre så bliver gået på klingen, savner udtalelserne reelt indhold. Derfor vil jeg gerne spørge Venstres ordfører, om den sidste udtalelse skulle forstås således, at Venstre er indstillet på at forhøje boligsikringen og boligydelsen, eller om vi endnu en gang kan konstatere, at der er tale om ren og skær floskelpolitik.