

findes samspilsproblemer, og at disse problemer er uundgåelige.

Og for det fjerde vil jeg sige, at de partier, som foreslår drastiske reduktioner af samspilsproblemerne, ikke har udtrykt nogen som helst form for vilje til at formulere, hvilke grupper der skal betale en sådan reduktion af samspilsproblemerne. Sagen er jo, at man ikke kan reducere samspilsproblemerne, uden at der er nogle, der skal betale. Er det andre pensionister eller andre på overførselsindkomst, der skal have lavere pension eller overførselsindkomst, eller er det de erhvervsaktive, der skal betale? Jeg har ikke fået noget som helst svar i løbet af i dag på, hvem der skal betale en udglatning af de samspilsproblemer, der rent faktisk eksisterer.

Og det helt centrale i den forbindelse er: Hvis vi vælger at sige, at vi vil afsætte endnu et antal milliarder kroner til at reducere samspilsproblemet for pensionisterne, må man spørge: Skal vi hente pengene ved generelle skatteforhøjelser med det resultat, at vi får øgede samspilsproblemer blandt de erhvervsaktive? Jeg har ikke opfattelsen af, at det er noget, som er særlig populært i de kredse, der i øvrigt har ført sig frem her i dag, så vi mangler totalt viljen til at tage alvorligt fat på det, der er problemet, nemlig finansieringen af en reduktion af samspilsproblemerne. Så alt i alt er det meget svært at konstatere nogen alternativer til det nuværende system.

Hvad angår dagsordensforslaget må jeg sige, at problemerne er klart belyst. Der er ikke grund til at sammensætte et nyt udvalg og belyse problemerne en gang til. De er belyst i adskillige rapporter, og det er en udbredt opfattelse, at det ikke kan lade sig gøre at reducere samspilsproblemerne afgørende. Det er den konklusion, jeg må drage i dag.

Peter Brixtofte (V):

Det er selvfølgelig ærgerligt, at der næppe bliver et flertal for vores dagsordensforslag, men jeg kan til gengæld love de mange lønmodtagergrupper, som kommer i klemme i de kommende år på grund af samspilsproblemerne, at vi, der har rejst forespørgslen, vil fortsætte kampen for at komme af med de problemer. Efterhånden vil erkendelsen også nå frem til Socialdemokratiet, så vi på et eller andet tidspunkt kan blive enige om at gøre noget ved problemstillingen.

Skatteministerens meget præcise udsagn om, at vi ikke kan undgå samspilsproblemet – at det

er et nødvendigt onde, vi må leve med – kan vi ikke acceptere. Vi ønsker at gøre noget ved samspilsproblemet, og vi ønsker at gøre noget for de grupper, som i disse år får at vide, at de som et led i deres overenskomster skal give afkald på lønfremgang for at få en pensionsopsparring. Disse grupper skal vide, at når de får pensionen udbetalt til sin tid, skal de have lov til at beholde en stor del af deres pensionsopsparring, for ellers er det at snyde disse mennesker.

Jeg vil afslutningsvis håbe, at vi snart igen kan komme til at diskutere disse emner, for de er vigtige. I dag vil Socialdemokratiet ikke erkende, at der er et behov, og det er i hvert fald ikke et problem, man vil løse. Men en stor del af Folketinget har erkendt, at der er et problem, og at der skal gøres noget ved det, og det bliver ikke sidste gang, man vil se initiativer fra vores side i denne sag.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Skatteministeren har en så charmerende måde at tale på, at man somme tider skal høre godt efter for at høre det, man i grunden slet ikke kan lide at høre; men det er jo en god egenskab for en skatteminister.

Skatteministeren sagde på god socialdemokratisk vis, at de, der vil reducere samspilsproblemerne – som man erkender eksistensen af – ikke har sagt, hvor vi skal finde pengene. Men man kunne jo godt vende det den anden vej rundt og spørge: Kunne vi ikke i stedet for at hente dem hos andre pensionister for en gangs skyld foretage besparelser? Det ligger helt fjernt for skatteministeren at tænke sådan, men jeg kan da lige give skatteministeren én idé til, hvor man med det samme kunne reducere nogle pensioner, hvor det ikke ville gøre noget. Man kunne tage fat på ministerpensionerne, men dem vil man altså ikke snakke om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 33 af Peter Brixtofte (V), Pia Christmas-Møller (KF) og Kirsten Jacobsen (FP) (se foran) forkastedes, idet 44 (V, KF, FP og DF) stemte for, 57 (S, SF, RV, EL og CD) imod.