

sommerhusene til genhusning i vanskelige perioder.

Alt det kunne jo godt tale for et mere liberalt regelsæt. Når vi alligevel ikke kan støtte forslaget, skyldes det primært to forhold:

For det første er det både generelt og i denne sag Det Konservative Folkepartis holdning, at flere attentater imod det kommunale selvstyre er af det onde. Efter vores opfattelse må det være op til den enkelte kommune at afgøre, om et område er egnet til at blive brugt til det ene eller det andet formål. Det er jo også kommunerne, der skal løse de problemer, der følger i kølvandet på, at man giver tilladelse til helårsbeboelse, og det mener vi altså ikke at vi kan pålægge landets kommuner.

For det andet er der naturligvis den både af ministeren og af andre omtalte regel, som vi under meget besvær – for nu at sige det mildt – fik optaget i et tillæg til Maastricht-Traktaten, den såkaldte sommerhusregel. Der bliver man vel nødt til at sige, at man kan ikke både stange ål og gå på harejagt.

Endelig har jeg lyst til at føje til, at mange af os vel netop har anskaffet et fritidshus efter sådanne parametre som »rekreation«, »ikke bymæssig bebyggelse« og »tæt på naturen«. Det er vel det, der ligger bag mange af vores dispositioner i den retning, og det mener jeg vil blive undergravet med det foreliggende beslutningsforslag, som vi altså ikke kan støtte.

Anni Svanholt (SF):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede her, skal jeg fremføre følgende:

Som forslaget foreligger, betyder det, at den enkelte sommerhusejer selv kan afgøre, hvorvidt sommerhuset skal bebos hele året rundt, og det indebærer ret omfattende konsekvenser for samfundet såvel økonomisk som planlægningsmæssigt.

Det handler om følgende områder:

Miljøet: Der er en række sommerhusområder, hvor der ikke er kloakeret, og hvor spildevandet ledes via sivebrønde.

Energiområdet: I byggelovgivningen er der ingen krav om isolering. Helårsbeboelse vil således indebære et meget stort energiforbrug.

Renovation: I mange kommuner foretages der kun halvårlig afhentning af affald. Og snerydning foretages ikke i sommerhusområder.

Skolebusser: Forslaget vil indebære en kraftig udbygning af den offentlige trafik.

Og jeg kan tilføje hjemmeplejehuset.

Et andet væsentligt punkt er, at forslaget vil undergrave det forbehold, som Danmark har med hensyn til sommerhusene, og det er for os meget afgørende.

Vi kan derfor ikke støtte forslaget i dets nuværende form.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Da vores ordfører, fru Vibeke Peschardt, ikke kan være til stede, har jeg lovet at fremføre følgende:

Vi er imod lovforslaget.

Aage Brusgaard (FP):

Fru Elsebeth Gerner Nielsen og jeg har en slags alliance på flere områder i dag, bl.a. på den måde, at jeg fik hendes ordførertale. Derfor var hun så kortfattet. (*Munterhed*). Det var en privat aftale.

Fremskridtspartiet er enig i, at det burde være sådan, at borgere, der betaler afdrag og skatter og renovation osv. på et sommerhus, selvfølgelig også har ret til at bo der hele året og ikke blot 30 uger om året. Det er jo egentlig også noget, vores grundlov siger lidt om: at man har lov til at benytte sin egen bolig.

Selve beslutningsforslaget mener vi dog har en mangel derved, at det kun går ud på, at man selv skal have lov til at bo i sommerhuset hele året rundt. Det burde samtidig præciseres, at man også har lov til at leje sommerhuset ud hele året. Men jeg regner med, at det bare er en ganske almindelig forglemmelse.

Mange kommuner og vel også erhvervs- og turistministeren slår jo et slag for helårsturisme. Der er ligefrem lavet kataloger og film om helårsturismen i Danmark. Her var jo en helt oplagt chance for netop at få disse turister ind i de tomme sommerhuse.

Kommunernes Landsforening havde en meget velbesøgt konference den 29. og 30. september 1994, og den deltog både ministeren og undertegnede i, og der var en livlig debat, og det fremgik jo meget tydeligt af debatten, at der var et ret stort virvar med hensyn til fortolkningen af loven og i forbindelse med de problemer, der hober sig op på det område. De fleste borgmestre, der havde ordet, havde da også det synspunkt, at man lige så godt kunne lade det blive frit.

Farum Kommune har givet borgerne dispensation til at bo hele året i 29 sommerhuse, og det har der været ført en retssag om; Farum Kommune vandt altså retssagen, og så vidt jeg kan se