

**Frederik Nørgaard (S):**

Med dette beslutningsforslag opfordrer Dansk Folkeparti regeringen til i denne samling at fremsætte lovforslag, der lovliggør helårsbeboelse i sommerhuse.

Forslaget er næsten analogt med det lovforslag, som Fremskridtspartiet fremsatte i maj 1994, så enten er der tale om fælles arvegods, eller også er det et forslag, som Dansk Folkeparti har taget med sig fra sit moder- eller søskenparti.

Hvis forslaget vedtages, kan der imødeses følgende: Sommerhusområderne vil ændre karakter fra at være rekreative områder til egentlige byområder, den kommunale planlægning for boligbyggeri kan blive slået i stykker, og lokaliseringen af service, arbejdspladser, skoler og institutionsbyggeri kan forrykkes. Endvidere må man vel imødesee, at de hundredtusindvis af danskere, som har investeret i et rekreativt fristed, vil se fritidsområder ændre sig og få karakter af almindelig villabebyggelse, og uden al tvivl vil forslaget også medvirke til at skabe behov for nye rekreative områder, ligesom kystområderne vil komme under et fornyet pres.

Sidst, men ikke mindst, vil jeg godt henvise til det svar, miljø- og energiministeren har afgivet den 16. januar 1996 på spørgsmål nr. S 158. Af dette svar fremgår det, at Danmark får meget svært ved at opretholde den danske sommerhusprotokol i Maastricht-Traktaten, der har følgende ordlyd:

»Uanset bestemmelserne i Traktaten kan Danmark opretholde den gældende lovgivning om erhvervelse af ejendomme, der ikke er helårsbeboelser.«

Hvis vi ændrer den gældende lovgivning, således at der fremover bliver mulighed for at benytte sommerhuse til helårsbeboelse, risikerer vi, at der skabes tvivl om Danmarks muligheder for at fastholde status quo på området.

Med det her fremførte kan forslagsstillerne vel ikke være i tvivl om, at vi i Socialdemokratiet ikke kan støtte beslutningsforslaget, men må afvise det.

**Erik Larsen (V):**

Siden vi sidste gang behandlede et lignende forslag her i Folketinget, er der jo sket det, at der har været en retssag mellem Farum Kommune og tilsynsrådet for Frederiksborg Amt. Denne retssag har nu fastlagt lovgrundlaget for kommunernes mulighed for at overføre dele af sommerhusbebyggelser og give dem helårsstatus.

I Venstre er vi godt tilfredse med, at denne præcisering af den gældende lovgivning har fundet sted. Den lægger muligheden ud til de enkelte kommuner og giver den decentralisering i beslutningsprocesserne, som vi finder både god og hensigtsmæssig, og som også giver den fornødne fleksibilitet inden for området. Og da det jo er en præcisering af den gældende lovgivning, der som bekendt er accepteret som følge af den EF-særregel på sommerhusområdet, som nu er traktatfæstet, er vi egentlig ganske godt tilfredse med det, idet vi sammenfattende konkluderer, at den lovgivning, som nu er præciseret, ikke vil have indflydelse på særreglen.

Vi er derimod dybt bekymrede over det forslag, som ligger her i dag, idet vi mener, at en vedtagelse af forslaget vil skabe store problemer – som det netop blev fremhævet af miljøministeren – og efter vores opfattelse gøre, at EF-særreglen ikke kan opretholdes.

I Venstre er vi selvfølgelig opmærksomme på, at der knytter sig nogle praktiske problemer til kommunernes mulighed for at, jeg havde nær sagt styre det – leve op til gældende regler og lovgivning. Derfor er det jo heller ikke unaturligt, at Kommunernes Landsforening har beskæftiget sig meget med, hvordan man kan klare problemerne i forbindelse med reglerne på sommerhusområdet på en for alle parter mere tilfredsstillende måde.

Og jeg vil give tilsagn om, at Venstre selvfølgelig vil følge diskussionen om, hvordan kommunerne kan klare disse problemer. Den vil vi følge nøje, og vi vil også gerne være med til på et eller andet tidspunkt at vedtage noget, som kan gøre, at det kommer til at fungere, uden at vi skal have alle disse problemer i forbindelse med retsafgørelser.

**Torben Rechendorff (KF):**

Det er jo en gammel travet – for nu at sige det mildt. Så vidt jeg kan se, behandlede vi sidst denne sag i maj 1994, og det forslag – som var fremsat af Fremskridtspartiet – afgik jo ved en stiltfærdig død i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Efter vores opfattelse er der ikke noget nyt i situationen. Ideelt set kan vi godt følge den tankegang, at ejer man en anden bolig, om jeg så må sige, må man selv bestemme, hvornår og hvor længe man vil bo den. Vi ved også udmærket godt, at mange rent faktisk opholder sig i boligerne i strid med lovgivningen. Endelig ved vi, at ikke helt få kommuner bl.a. bruger