

myndigheden. Jeg kan vise en artikel fra Jyllands-Posten, hvor der står, at der er et stort flertal i Danmark for at nedlægge amterne, og i Berlingske Tidende skriver man, at borgerne kan sagtens undvære amterne, og at borgerne mener, at amterne er totalt overflødige.

Og derfor må jeg sige tak til ministeren. Det her er et nyt skridt på vejen til amternes totale nedlæggelse, og derfor tror jeg nok, at de, der ønsker at bevare amterne, skulle have sagt ja til forslaget, for så ville borgerne se med mere positive øjne på amterne. Man ville se på dem med gladere øjne og kun tænke på, at det er dem, der har med sygehusene at gøre osv.

Men o.k., lovforslaget vil arbejde for os, der går ind for at overføre kompetencen til kommunen, og jeg vil i hvert fald godt sige tak til både fru Elisabeth Gerner Nielsen, som havde noget positivt med i sit indlæg, til hr. Bent Hindrup Andersen, som i sit sidste indlæg kom med noget fornuftigt og noget positivt, og også tak til hr. Ole Donner.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Fru Gerner Nielsen hedder Elsebeth, men bortset fra det tror jeg ikke, der er mere at sige til dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 44:

Forslag til folketingsbeslutning om helårsbeboelse i sommerhuse.

Af Ole Donner (DF) m.fl.
(Fremsat 15/11 95).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Regeringen kan ikke anbefale det forslag til folketingsbeslutning, Dansk Folkeparti har fremsat.

Forslaget burde vel indebære, at regeringen skal fremsætte lovforslag om at ophæve planlovens § 40, hvorefter sommerhuse ikke må anvendes til helårsbeboelse. Et sådant forslag, der ville betyde, at man kan bo i sommerhus hele året rundt, vil imidlertid øge presset på de danske kyster og skabe afgørende tvivl om Danmarks sommerhusforbehold i EU.

Regeringen finder det vigtigt, at sommerhusområderne forbliver de rekreative fritids- og ferieområder, de er udlagt til, og hvor tusinder af danske familier har erhvervet et sommerhus i tillid til, at disse forhold bliver opretholdt. Vi har her i landet ca. 210.000 sommerhuse, og antallet af ulovlige helårsbeboelser, som er et problem – det vil jeg gerne medgive – skønnes at være omkring 20.000. Men alligevel er det altså sådan, at 90 pct. af sommerhusejerne opfører sig lovligt, og det er efter regeringens opfattelse de 90 pct., der opfører sig lovligt, der i første række skal tages hensyn til.

Også beskyttelsen af vore kyster er et centralt aspekt i sommerhusproblematikken. Hovedparten af sommerhusene ligger ved kysten, og et øget pres på sommerhusområderne er ensbetydende med et øget pres på de danske kyster.

Det er også afgørende, vi bevarer den danske EU-særregel, der forhindrer udlændinge i at købe sommerhuse i Danmark. Særreglen er nu blevet traktatfæstet i en protokol til Maastricht-Traktaten. Protokollen går ud på, at Danmark kan opretholde – jeg understreger: kan *opretholde* – den gældende lovgivning om erhvervelse af ejendom, der ikke er helårsboliger! I EU taler man om sekundærboliger, og det er klart, at hvis man nu laver et forslag, der forvandler husene til helårsboliger, ophæver man også denne sommerhusregel.

Baggrunden for denne særregel, som er en forudsætning for Maastricht-aftalen, er selvfølgelig, at Danmark er et lille land med få indbyggere og attraktive sommerhusområder. Der er et stort flertal i Folketinget for at opretholde denne særregel, og det er min opfattelse, at dette flertal afspejler befolkningens syn på sagen ganske