

Sagen er jo den, og det ved alle økonomisk ansvarlige i dette Folketing godt, at færre arbejdsløse skal og må føre til mindre statslige udgifter. Man kan ikke bare overføre dagpengeudgifterne til finansiering af forskellige miljøaktiviteter, for så cementerer man jo statens store underskud, og så får vi ikke renten ned, sådan at vi får skabt flere ægte, naturlige arbejdspladser.

Fra Det Konservative Folkepartis side må vi ligesom sidst, dette forslag var til drøftelse, afvise det.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg er sådan set lidt ked af at skulle gentage mig selv, men jeg er nødt til at sige til hr. Niels Langkilde, at det altså er lidt kedeligt at blive ved med at skulle høre den plade om, at venstrefløjens fremsætter forslag på forslag, der koster penge, og ikke vil være med til at finansiere dem.

Derfor vil jeg gerne spørge helt enkelt: Hvordan finansieredes milliardudgiften til at afskaffe formuebeskatningen og til at give flere våben til generalerne?

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Niels J. Langkilde, at den melodi med, at vi ikke har råd til at gøre noget ved miljøproblemerne, går altså ikke længere. Vi mener helt klart i Socialdemokratiet, at det er en opgave, der skal løses. Det er jo også derfor, vi gik om bord i de grønne afgifter og den adfældsændring, der ligger heri.

Jeg vil gerne understrege, at hvis der skal opnås en grøn beskæftigelse, og det hører jeg også sagt af De Konservative, så må man glemme al den dér retorik og gå i gang med dagligt at få det indarbejdet i alt, hvad vi gør, for ellers får vi et stort, jeg vil endda sige et kæmpe hul, som vi skal til at fylde ud, og så bliver der ikke spurgt, om vi har råd. Så er vi bare nødt til at gøre det, hvis vi vil overleve.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Til den socialdemokratiske ordfører vil jeg sige: Vi er da ikke uenige om, at der skal gøres noget for at lave et bedre miljø, og Det Konservative Folkeparti har fremsat mange forslag til det, også nogle, der koster penge, men den finansiering, vi normalt foretrækker, og det var det, der

var tankegangen i hr. Frank Dahlgaards indlæg, er, at forurenere betaler. Det kan man så kalde markedsøkonomi, eller hvad man vil; nogle bliver skræmt af det ene udtryk, nogle af det andet.

Men selvfølgelig skal vi have et bedre miljø, og Det Konservative Folkeparti og Socialdemokratiet har jo netop været dem, der er gået foran i miljøpolitikken med den første miljøbeskyttelseslov, så vi har slet ikke problemer med, at også det offentlige en gang imellem skal have pengepungen op, når der skal betales for miljøforbedring.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Det kan jo lyde meget tilforladeligt, når Det Konservative Folkeparti siger, at forurenere bare skal betale, og at alle de afledte miljømæssige virkninger, der kan være af en sag, skal indbygges i priserne. Så vil jeg da gerne spørge konkret: Hvad betyder det for benzinpriserne? Er alle afledte miljøproblemer globalt set indbygget i benzinpriserne? Det vil jeg da gerne have et konservativt svar på, for hvis svaret er, at priserne er, som de skal være, og at der er taget højde for alle miljøproblemer, så giver jeg ikke fem flade øre for den konservative miljøpolitik, vil jeg gerne sige.

Vi står globalt over for nogle helt kolossale miljøproblemer med drivhuseffekten. Nogle helt uoverskuelige konsekvenser kan det få, hvis vi fortsætter med det forbrug, vi har nu af fossile brændstoffer. Der er intet, der er bygget ind i priserne i den målestok, det burde være, hvis der skulle tages økologiske hensyn i priserne, og det er derfor, vi også er nødt til at foretage os en masse andre ting.

Så kan jeg berolige De Konservative med, at vi ikke vil finansiere alle disse grønne job bare ved at indregne de sparede dagpenge, for jeg er såmænd enig i, at det kan man ikke gøre fuldt ud, og det kan man specielt ikke gøre i længden, for så får man problemer med sine statsfinansier. Der er en række korterelevende opgaver, hvor man faktisk godt kan gøre det. Hvis vi f.eks. vil lave naturgenopretning, hvis vi har sådan nogle projekter med en begrænset løbetid, og hvor vi ved, at alternativet er massearbejdsløshed, kan man faktisk godt indregne dagpengene. Så kan man godt tillade sig det, for alternativet var, at folk gik ledige, men det er klart, at hvis vi snakker om langsigtede indsatser, som skal foregå i 20-30 år, vil vi ikke indregne dagpengene. Så