

Lovforslaget har jo ikke kun national betydning. Det er faktisk et indlæg i den internationale debat, som netop er rejst af ulande, som ikke ønsker at ende som lossepladser. Dette internationale aspekt kunne vel understreges af, at når nu forslaget forhåbentlig bliver vedtaget, skulle vi også på nordisk plan prøve at bruge den her tankegang. Jeg kunne godt forestille mig, at vi f.eks. fik en nordisk vedtagelse om, at man ikke vil tillade eksport af produktionsanlæg og -udstyr til CFC-produkter. CFC-produkter skal jo udfases globalt, og derfor ville det være absurd, hvis man eksporterede den slags anlæg.

De andre punkter i lovforslaget skal jeg kun knytte få bemærkninger til. Emballageområdet trænger til en betydelig styrkelse, og vi støtter helt de pågældende punkter. Jeg vil opfordre ministeren til at bruge dem og lægge pres på emballagefabrikanterne for at hindre risikoen for, at der kan komme tungmetaller og andre farlige stoffer i emballagen på grund af EF-direktivet, og jeg vil også opfordre til at bruge reglerne og gennemføre en mærkningsordning for PVC.

Jeg hørte, at Venstres ordfører var bekymret over opstramningen. Jeg har forstået, at det er ministeriets opfattelse, at lovforslaget er en nødvendig følge af EF-direktivet – det kan jeg selvfølgelig have misforstået, men jeg har altså forstået, at det rent faktisk er sådan – og jeg hørte ordførerne fra de borgerlige partier redegøre for, at vi skal henholde os til EU. Det er da underligt, at på de steder, hvor vi er forpligtet til at følge EU, ser det ud til, at man ikke har ret meget lyst til at følge med; men de steder, hvor vi på ingen måde – og her tænker jeg på eksport af disse forurenende virksomheder – er forpligtet til at lade os binde af EU-regler, skal vi absolut vente på EU. Jeg kan kun drage én konklusion af det, nemlig at henvisningen til EU fra de to borgerlige partier, der har haft ordet indtil nu, ikke handler om EU, men om at varetage egne interesser.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Så har jeg i al min forpustethed ikke udtrykt mig klart nok over for hr. Steen Gade.

Hvad får vi ud af at gå en enegang, hvor ingen andre er med? Jeg tror bare, vi sætter dansk industri og os selv uhjælpelig bagud på et punkt, hvor vi er langt fremme. Vi må gerne gå foran, men vi skal ikke gå så langt foran, at vi ikke har bare en lille chance for at få de andre med. Det skaber bare irritation.

Vi kan tage eksemplet med ulandene og spørge som hr. Steen Gade: Skal ulandene ende som en losseplads? Det er en god måde at stille spørgsmålet på. Det er faktisk ikke sådan, at en virksomhed enten forurener eller ikke forurener, det er det der sort-hvide billede, vi skal bort fra. Enhver form for industriproduktion påvirker miljøet i en eller anden grad, men noget gør det meget, og noget andet gør det kun lidt.

Hvis vi flytter produktionsanlæggene til et sted, hvor det gode anlæg kan erstatte et ringere, opnår vi en miljøgevinst, skaber mere rigdom og forårsager færre ulykker, og jeg synes, det er vigtigt, at vi holder os det for øje. Det er svært at omsætte i love og paragraffer, men vi får ikke gjort denne verden bedre, hvis vi stiller de skrappe krav til de fattigste lande. Prøv at tænke på forholdene her i Danmark. Den fattige familie starter heller ikke med at købe den dyre bil, der kan køre langt på literen. Sådan er vilkårene ikke. Det er et urimeligt krav at stille, og på den måde kommer man i al sin idealisme til at gå alt for langt.

Men jeg vil gerne have et svar fra SF eller fra ministeren: Hvor mange andre lande har regler, der svarer til reglerne i det lovforslag, vi snakker om her? Vil vi ikke stå helt mutters alene i verden?

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg skal kort sige, at mine bemærkninger om EU og visse listevirksomheders eksport af produktionsmateriale gik blot på, at jeg ikke kunne forstå, vi gik alene. For mig var det helt naturligt, at det måtte være EU, der fastsatte nogle regler her, og det var også derfor, jeg nævnte, at jeg håbede, vi kunne blive enige om, at forslaget selvfølgelig skulle notificeres. Her ligger jeg på linje med den konservative ordfører.

Men det er i meget højere grad hr. Steen Gade, som får mig til at sige noget. Hr. Steen Gade siger, at det skulle være et EF-direktiv, der har fået ministeren til at lave den definition, der står på side 9 i bemærkningerne til lovforslaget:

»Som den, der markedsfører, anses i dette forslag ethvert led i kæden, hvorfra produktet sælges, herunder producenter, importører, grossister og detailhandlere.«

Jeg forstår på SF og hr. Steen Gade, at de synes, det er i orden, at man nu skal til at belaste den lille købmand med at finde ud af, hvordan produktionen af den emballage er foregået. Jamen hvad har den lille købmand da med det