

pesticider og handelsgødning. Det er faktisk nogle ting, som man introducerer voldsomt, også på dansk initiativ. Vi har jo netop set en kemiproduktion, da vi var i Thailand, hvor ØK's fabrik producerede pesticider, der er forbudt her i landet. Så selv danskerne er utrolig aktive med hensyn til at få introduceret pesticider i ulandene – også dem, der er forbudt herhjemme.

Men jeg vil gerne spørge ministeren: Grunden til, at man ikke sådan vil lukke døren helt i eller lave en plan for, hvornår man lukker døren for pesticiderne, er det, at ministeren er enig i hr. Peter Hansen-Nords betragtninger om, at man ikke kan lave en skovrejsning og en skovdrift uden brug af pesticider eller handelsgødning? Det var jo hr. Peter Hansen-Nords argument. Er det et synspunkt, ministeren deler? Er det derfor, at man er varsom med at lave en plan for at lukke døren for pesticiderne?

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg er naturligvis nu spændt på at se, hvad udskriften af Folketingets forhandlinger til sin tid viser, for jeg føler mig ganske overbevist om, at det, jeg sagde i anden omgang som ordfører, var, at Det Konservative Folkeparti var et parti, som selvstændigt traf sine egne beslutninger, og at vi ikke følte os bundet af nogle udtalelser, som kom a priori fra nogle erhvervsorganisationer eller andre organisationer. Der lå bestemt ikke deri, at Det Konservative Folkeparti ikke var indstillet på at lytte til, hvad der blev sagt fra såvel erhvervsorganisationer som andre organisationer, og der lå heller ikke, at vi ikke er indstillet på at følge sunde og gode erhvervsinteresser her i landet. Det har vi altid været, og det vil vi fortsat være, og jeg tror også, det var det, jeg udtrykte i første omgang, men når såvel ministeren som Enhedslistens ordfører har fået den modsatte opfattelse, kan jeg naturligvis være kommet til at udtrykke mig klunnet.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Til hr. Bent Hindrup Andersen er svaret: Man kan godt lave skovrejsning uden brug af pesticider og handelsgødning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrethe Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 152: Forslag til lov om Skovskolen.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 17/1 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Helen Beim (S):

Netop at behandle et forslag om Skovskolen er vel begrundet i en klar helhedsbetragtning, når vi også i dag har skovloven til behandling.

Skovskolen vil nu være et landsdækkende uddannelsescenter for alt, hvad der vedrører skovbrug, landskabsforvaltning, skovteknik osv. Tidligere var Skovskolen baseret på en lov fra 1966, hvori man havde givet retningslinjer for, hvordan skovteknikeruddannelsen var, og den historiske udredning er jo, at det var ufaglærte skovarbejdere, der fra 1966 og frem kunne få nogle kurser, som på langt bedre vis kvalificerede dem til at arbejde i skoven, som på en og samme tid både er en spændende og også kan være en meget farlig arbejdsplads.

Vi hilser lovforslaget velkommen og synes, det er en fin ting, at Skovskolen nu vil tilpasse sig de nye krav, som er i tiden, nemlig behovene for, at man ser arbejdet i skoven under en økologisk, en miljømæssig og en landskabelig vinkel. Desuden synes vi, det er godt, at Skovskolen nu får et selvstændigt skovskoleråd, som det hedder.

Fortsat vil Skovskolen have sin hovedaktivitet i Nødebo på Sjælland, men mange, mange aktiviteter, herunder AMU-kurser osv., vil blive