

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Når jeg endnu en gang kort tager ordet, så er det altså mere for historieskrivningens skyld, for det må være slået helt fast, at skovbruget i den her problematik ikke skal have en speciel særstilling, hvor tingene ikke kan lade sig gøre.

Her tænker vi altså stadig væk på anvendelsen af de pesticider, som vi i øvrigt har godkendt og accepteret kan anvendes, og tilsvarende med kunstgødning. Så for historieskrivningens skyld må det slås helt fast, at jeg ikke har indtrykket af – og det vil jeg også stærkt advare imod – at skovbruget her får en særlig status vedrørende midler, som vi i øvrigt godkender på andre områder.

**Addi Andersen (CD):**

Da Centrum-Demokraternes ordfører ikke kan være til stede, skal jeg meddele følgende:

Den skovlov, Folketinget vedtog i 1989, var i virkeligheden forud for sin tid. I forhold til de vedtagelser og beslutninger om skove, der blev taget på Riotopmødet 3 år senere, var der ikke mange betingelser, vi ikke kunne opfylde med den gældende skovlov. Det er derfor lidt uforståeligt, at vi allerede nu skal til at revidere flere af skovlovens helt centrale bestemmelser om bl.a. god og flersidigt skovdrift.

Skovloven er lidt af en bastard på miljøområdet, for loven er både en produktionslov og en naturfredningslov. Det giver selvfølgelig nogle balancevanskeligheder og risiko for at dumpe i enten den ene eller den anden grøft.

I bemærkningerne til forslaget nævnes det, at en bæredygtig skovdrift har både en økonomisk, en økologisk og en samfundsmæssig dimension. Indtil efteråret 1994 var denne opdeling gjort klar, bl.a. ved at det private skovbrugs økonomiske forhold sorterede under Landbrugsministeriet, mens statsskovene og den øvrige skovpolitik sorterede under Miljøministeriet.

I lidt mere end et år har hele skovbrugsområdet nu sorteret under Miljøministeriet, som altså ikke blot som tidligere skal varetage rekreative og økologiske hensyn, men nu også skal varetage det private skovbrugs erhvervsøkonomiske forhold, og det kan selvfølgelig give nogle konflikter.

Derfor er jeg også glad for, at miljøministeren i bemærkningerne til forslaget understreger, at skovloven fortsat grundlæggende er en produktionslov, for hvis der ikke fortsat er rimelige

økonomiske vilkår for skovdriften og basis for at tilrettelægge en rentabel produktion, ødelægges den meget langsigtede strategi i skovbruget, hvor planlægningshorisonten ofte er længere end 100 år.

Det varierede skovbillede, vi har i dag, er alle tjent med – både skovejere, skovgæster og de planter og dyr, som lever i skoven. Skovloven er grundlæggende en produktionslov, siger miljøministeren, og sådan skal loven efter CD's mening fortsat administreres.

Klageadgangen i den nuværende skovlov er nok ikke særlig hensigtsmæssig, fordi en afgørelse i realiteten påklages fra det ene kontor i Skov- og Naturstyrelsen til det andet.

Derfor er det meget fornuftigt, at afgørelser fremover skal påklages til et uafhængigt organ, som Naturklagenævnet jo er. Men umiddelbart forekommer det ikke logisk, at sagligt begrundede afgørelser om skovdriftsforhold påklages til et politisk sammensat organ, hvor medlemmerne ikke nødvendigvis har den skovbrugsfaglige indsigt, som f.eks. findes i Skovrådet. Ved at gøre Naturklagenævnet til klageorgan bliver klageadgangen efter en række naturforvaltningslove dog ensartet, og det har naturligvis retssikkerhedsmæssige fordele, fordi der så sikres en ensartet administration af lovgivningen på ensartede områder. Men her må det blot igen pointeres, at skovloven også er en produktionslov, og det bør Naturklagenævnet også have for øje.

Jeg ved, at der under forslaget's udarbejdelse har været gode kontakter til landbrugets organisationer, og at forslaget er bredt accepteret i både ejer- og brugerorganisationer.

På den baggrund kan CD naturligvis også tilslutte sig ministerens lovforslag, og vi håber på en hurtig udvalgsbehandling.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg vil gerne starte med at sige ordførerne tak for den meget venlige modtagelse af forslaget til ny skovlov, og jeg vil gerne sige, at regeringen under de fortsatte drøftelser vil gøre sig meget store anstrengelser for at få så bredt et flertal bag skovloven som overhovedet muligt.

De beslutninger, vi træffer, når det drejer sig om skovpolitikken, har jo ifølge sagens natur et meget langt perspektiv i sig. Den skov, vi har i dag, er ikke resultatet af, hvad der blev lavet i sidste folketingssamling eller i forrige folketingssamling, men hvad der blev taget af beslutninger for årtier siden, så vi har på det her