

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Selv om der ligger et større antal borerer uden for et udpeget område, er det jo ikke ensbetydende med, at man kan slutte, at 80 pct. af vandet er indvundet uden for området. Det kan godt være, at de vigtigste og på længere sigt mest betydningsfulde borerer netop findes inden for det beskyttede område; det er i hvert fald hensigten med udpegningen.

Men hr. Bent Hindrup Andersen har igen fuldstændig ret: Hvis det eneste, man gør, er at udpege nogle områder og kun gør en indsats her og ikke andre steder, forfejler man det bredere formål, og det er derfor, regeringen – som jeg også tror hr. Hindrup Andersen er klar over – har en langt bredere strategi over for kemiske sprøjtemidler. Vi har lavet en pionerindsats med hensyn til at forbyde grundvandstruende sprøjtemidler, vi har indført afgifter med henblik på at nedsætte forbruget, vi har gennemført en stor oplysningsindsats sammen med landbruget, og vi har etableret uddannelse. På alle disse områder gør vi en indsats, og i besvarelsen af andre spørgsmål fra hr. Hindrup Andersen senere i dag vil jeg også komme ind på, hvad vi kan gøre med hensyn til private haveejere og offentlige arealer. Så udpegningen af særlige grundvandsmagasiner og en særlig indsats inden for disse områder er kun en del af en større strategi.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg forstår det på den måde, at dette her kan tænkes at være første trin i en strategi fra regeringens og miljøministerens side, og at målet er, at de øvrige landvindingsområder skal belastes lige så lidt.

Jeg er godt klar over, at der er taget nogle initiativer, men jeg har også tidligere givet udtryk for, at de yderst begrænsede og generelt ikke tilstrækkelige for de øvrige områder, og derfor vil jeg gerne spørge ministeren: Vil det ikke være rimeligt, når man nu satser på disse særlige drikkevandsområder, at lægge en langsigtet strategi for, at den samme politik skal udbredes til også at dække de andre områder, så der i virkeligheden kun er tale om at starte med de mest oplagte områder?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Selv om man gør en stor indsats over hele landet, er det vel ikke usædvanligt, at man mener, der er nogle særlig følsomme områder, hvor der skal gøres en ekstra indsats, og det synes jeg ikke der i sig selv er noget forkert i. Men jeg

synes, det er farligt, hvis man går ind i en reservattankegang og kun gør det rigtige på 10 pct. eller 20 pct. af landarealet og lader resten sejle sin egen sø. Hvis det er det, der ligger i tankegangen, er jeg enig.

Jeg er i øvrigt også enig i det, som både hr. Hindrup Andersen og hr. Glerup og andre har været inde på i den offentlige debat, nemlig at vi først og fremmest skal gøre en yderligere indsats til støtte for de mindre vandværker, som mange steder er bragt i en meget alvorlig situation. Jeg synes, en af udfordringerne til samarbejde i Folketinget mellem partierne er at finde udveje til at skaffe midler frem på dette område.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1101

11) Til miljø- og energiministeren af:

Bent Hindrup Andersen (EL):

»Vil regeringen fortsat tillade brug af pesticider hos de landmænd, hvis jord udpeges som indvindingsområder til drikkevand, og hvilken effekt vil dette i givet fald have på drikkevandets indhold af pesticider i sammenligning med et krav om økologisk drift?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1099.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

For at indsatsen i de særlige drikkevandsområder kan få den effekt, regeringen lægger op til, er det jo afgørende, at amterne råder over de nødvendige instrumenter, så grundvandet i de udpegede områder kan sikres.

Det er klart, at der vil blive tale om forskellige former for begrænsninger af landbrugets adgang til at sprøjte og gødske som hidtil. Præcis hvilke begrænsninger der kommer på tale, er det endnu for tidligt at fastlægge: Dels skal amterne identificere de arealer inden for de udpegede områder, der i særlig grad har behov for beskyttelse, dels skal vilkårene for anvendelsen af arealerne også drøftes nærmere med erhvervet selv.

Som jeg allerede har redegjort for, har regeringen således endnu ikke nogen endelig afklaret holdning til det centrale spørgsmål om, hvil-