

stændig lige fod med, hvad en privat virksomhed skulle kunne gøre.

Så jeg kan ikke se, der er noget i denne her situation og konstruktion, der afviger fra, hvad der gælder for alle andre, og derfor mener jeg ikke, at man skal søge eller kan søge årsagen til konflikten for alt dette her ulyksalige i denne her konstruktion. Det mener jeg altså ikke.

Men jeg er fuldstændig enig med spørgeren i, at der skal være gennemsigtighed. Vi skal kunne se, hvem der leder hvad, hvem der er i bestyrelsen for hvad; man skal aflægge beretninger til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, det er der åbenhed omkring. Det er jeg meget enig i. Men jeg kan ikke se, at den konflikt, som vi nu snakker helt konkret om, afspejler, at der er uklarhed i det dér. Så kan der være uenighed om guderne må vide hvor mange andre ting, og det er der vist også i Århus.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hvis man tager det konkrete eksempel, så vil vi måske kunne opleve den groteske situation, at i og med at der ikke bliver samlet affald ind i Århus, så opsiges Århus Byråd eventuelt kontrakten med Århus Renholdningsselskab med det resultat, at der måske efterfølgende kommer et erstatningskrav fra Århus Renholdningsselskab over for byrådet for brud på den kontrakt, som man har indgået, og som renholdningsselskabet jo har forsøgt at leve op til, men ikke fået lov til at leve op til på grund af en overenskomststridig arbejdsnedlæggelse. Det vil sige, at der eventuelt kommer et erstatningssøgsmaal fra et selskab under en fond, som har en bestyrelse, hvori der indgår repræsentanter for det byråd, som opsiges kontrakten.

Det er immervæk en forunderlig situation, og vi burde bestræbe os på at sørge for, at sådan nogle situationer ikke kunne opstå. Det er jo ikke ligesom alt muligt andet, for i bund og grund er det Århus Kommune, der har ansvaret for, at affaldet bliver fjernet, men de har så ønsket at have en så særegen konstruktion til at gøre det som den fond, der nu driver dette her selskab, Århus Renholdningsselskab, der så skal forestå det, og der er så nogle problemer. I stedet for at bakke selskabet op, som forsøger at udføre sit arbejde, så tænker man altså på lokalt at trække tæppet væk under det her selskab.

Ministeren må da forholde sig til, at det er så groteske ting, man kan komme ud i, at man skal ud i nogle retlige slåskampe omkring erstatningssøgsmaal mellem et byråd og et selskab,

som man lokalt har oprettet med repræsentanter fra det selv samme byråd. Det giver ikke klare linjer, og det er derfor, jeg mener, man bør bestræbe sig på enten at have nogle private selskaber, der driver tingene, eller også nogle offentlige enheder, der driver det med de regler, der så gælder for den offentlige forvaltning.

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Jeg ved ikke noget værre selv end folk, der siger: Det er ikke mit bord. Det kan jeg altså ikke holde ud. Jeg synes, det er irriterende, men jeg bliver nødt til at sige, som jeg har sagt det nu et par gange, at hvis der her foreligger brud på aftalen mellem selskabet og kommunen, så må de altså rode med det ved en domstol og ovre i Århus.

Det er ikke erhvervsministeren, der går ind – og det gælder også, hvis det var en privat virksomhed. Det kan jeg jo ikke blande mig i. De må afgøre, om der er nogen, der har brudt aftaler, nogen, der ikke har levet op til kontrakter osv., som nu hr. Thulesen Dahl er inde på. Og det går jeg ud fra som en selvfølge at byrådet i Århus nøje har vurderet, inden de er gået ind i dette her. Det må så køre.

Jeg siger bare stadig væk, at jeg kan ikke se, at dette her har nogle selskabsretlige – og det er jo så mit bord – aspekter, som gør, at det er derfor, denne her konflikt enten er opstået eller har udviklet sig, og juridisk er der heller ikke nogen baggrund for at sige det. Det er der altså ikke. Men der er noget politik i det, og der kan være en borgmester, der siger: Vi vil ikke have det her svineri i gaderne, og nu må vi se at få ryddet op. Og så griber byrådet eller han til et eller andet, og det må de så afgøre.

Men jeg kan ikke se, der er noget i denne her sag, som der selskabsretligt burde rettes op på, og det er jo så det, jeg har med at gøre, så derfor må det være mit sidste svar.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg er da ked af, hvis erhvervsministeren ikke ønsker at diskutere sagen ud fra, at det ikke er hendes bord og med henvisning til det lokale selvstyre, for sagen er jo, at Folketinget her på en lang række områder fastsætter, hvilke muligheder det lokale selvstyre handler inden for.

Sagen er, at her har man indgået en kontrakt med et selskab, man selv har været med til at oprette, en kontrakt, der er planlagt til at løbe frem til år 2014, og det er jo ikke så lidt. Og det betyder jo altså, at man har lavet en selskabskonstruktion i Århus, som giver en lang række