

bliver udlånt på biblioteket, bør den pågældende kunstner glæde sig over, at der er et større publikum, der stifter bekendtskab med indholdet.

Det synspunkt står vi jo forholdsvis alene med bortset fra amerikanerne, men her i Danmark står vi forholdsvis alene med det, så når man har indført systemet med disse biblioteksafgifter, er spørgsmålet: Hvad er mest hensigtsmæssigt? Er det, at man har sat denne beløbsgrænse så højt, at der er ganske mange forfattere, som aldrig nogen sinde når at få noget udbetalt med det til følge, at pengene bliver brugt til at forhøje den samlede pulje, så der er andre, der nyder godt af disse penge?

Det synes vi ikke er hensigtsmæssigt. Skal afgiften være der, og det er der jo et flertal der mener, bør det også være sådan, at det er den forfatter, hvis bog bliver udlånt – hvis det er en bog, vi taler om – der også får de pågældende penge, og at det ikke er andre forfattere, der nyder godt af det, fordi man har denne minimumsgrænse.

Vi kan derfor støtte forslaget, selv om det stadig væk er vores opfattelse, at selve afgiften som sådan helt burde fjernes. Men så længe den er der, bør denne beløbsgrænse sættes ned. Om de 100 kr. er det rigtige sted at lande, synes jeg at vi bør bruge udvalgsarbejdet til at finde ud af, for vi kan også gøre administrationsomkostningerne ude hos Copy-Dan, som jo er dem, der tager sig af det her – som har taget sig af det tidligere, de bor i hvert fald det samme sted som Copy-Dan – så omfattende, hvis man sætter grænsen ned til 100 kr., at man ikke skal sætte den så langt ned.

Vi vil med denne tilslutning være parat til at se på, om beløbet skal ligge et lidt højere sted end ved de 100 kr., men som sagt burde biblioteksafgiften helt fjernes. Så længe den ikke er det, skal beløbsgrænsen sættes længere ned.

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Jeg skal nok lade være med at gå ind i nogen som helst form for polemik sådan en sen fredag eftermiddag også af respekt for, hvad der ellers skal nås. Men for historieskrivningen: Det er Statens Bibliotekstjeneste, der sørger for udbetalingen og for administrationen.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg kan forstå på diskussionen, at det, vi taler om, er et punkt, som indgår i en større forligsaf-

tale, der er lavet for et par år siden mellem Venstre, Det Konservative Folkeparti og det daværende oppositionsparti Socialdemokratiet, og selvfølgelig kan vi undre os over, at to af forligspartierne, Venstre og Det Konservative Folkeparti, optræder på den måde, som de gør nu. Men det er ikke vores problem.

Det kan også undre, at Det Konservative Folkeparti, som derudover har indgået en finanslovaftale om rammerne for statens økonomi, fremsætter et sådant forslag uden at skitsere, hvordan man finansierer det. Men det må være Det Konservative Folkepartis problem.

I Enhedslisten har vi, siden vi kom i Folketinget, erklæret, at selv den mindste forbedring vil vi stemme for, og da vi ikke føler os bundet af et forlig, ser vi positivt på forslaget, fordi nedsættelsen af bagatelgrænsen til 100 kr. vil være en opmuntring til yngre forfattere, ligesom forfatterskaber af mere speciel karakter også vil blive tilgodeset.

Da Enhedslisten i sin kulturpolitik vægter alsidighed og det at turde gå nye veje, ser vi positivt på denne direkte opbakning til den mindre etablerede del af forfatterne.

Hvis Socialdemokratiet med deres afvisning af forslaget skulle komme i den situation, at hele aftalen om bibliotekerne skal nyforhandles, er vi selvfølgelig indstillet på at indgå i sådanne forhandlinger og stå fast på at udbygge de forbedringer, der var i det oprindelige forlig. Og den mulighed synes vi egentlig at Socialdemokratiet og regeringspartierne og ikke mindst kulturministeren skulle overveje at benytte sig af. Det er en anledning til at se til den anden side i salen, når det drejer sig om at få indgået nogle aftaler på kulturområdet, som er til gavn for netop en alsidighed og det at turde gå nye veje.

Derfor opfatter vi trods alt dette forslag som et skridt i den rigtige retning, og vi vil stemme for forslaget. Vi ser gerne frem til, hvordan vi kan finde ud af en finansiering, for det skal selvfølgelig ikke have den konsekvens, som kulturministeren skitserede, at pengene skal tages fra de andre, som er berettiget til en biblioteksafgift.

(Kort bemærkning).

Karen Højte Jensen (KF):

Enhedslisten interesserede sig for den finanslovaftale, som Det Konservative Folkeparti har indgået med regeringen. Jeg går ud fra, at også Enhedslisten ved, at finanslovaftalen dækker 1996, og med finanslovaftalen har Det Konservative Folkeparti ikke afskåret sig fra at deltage