

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

**Jan Køpke Christensen (FP):**

Blot lige til den radikale ordfører: Der står altså i lovforslaget, at der skal afsluttes med en eksamen, og der står faktisk også, at det er en uddannelse i levnedsmiddelhygiejne.

Fremskridtspartiet er enig i, at forebyggelse er bedre end helbredelse, og det tror jeg alle i dette Ting kan være enige i. Men vi mener helt klart, at det er ved at tage overhånd med disse uddannelser, som den nuværende regering indfører. Jeg er lige ved at sige, at bare det at lære de folk, der arbejder inden for området, at vaske hænder, ville være nok. Vi kan ikke se nogen grund til, at man opretter endnu en ny uddannelse. Der eksisterer allerede i dag en køkken-assistentuddannelse på de tekniske skoler.

I relation til det, den konservative ordfører fremførte, vil jeg spørge, hvorfor uddannelsen skal foregå i AMU-regi. Vi har den faglige ekspertise på de tekniske skoler til netop at køre disse kurser, og det burde også være nok med kurser. Jeg kan slet ikke se, man skal lave en decideret uddannelse på området. Det er at gå for vidt, så jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren ikke vil overveje – og hvilke begrundelser der eventuelt er, hvis ministeren ikke ønsker at overveje det – at flytte disse uddannelser fra AMU-centrene til de tekniske skoler.

Fremskridtspartiet er grundlæggende imod alle disse uddannelser, der opstår i denne tid. Vi mener, det er at gå for langt. Der er ingen grund til at lave en decideret uddannelse for at lære noget så grundlæggende, som at man skal have en ordentlig køkkenhygiejne. Det er også omkostningsfuldt, især for små virksomheder – jeg tænker på grillbarer, pizzeriaer osv. – men selvfølgelig også for store. Der er vitterlig nogle ekstra omkostninger. Der skal ansættes nyt personale i det pågældende tidsrum, og hvilket personale skal man ansætte? De nye, man ønsker at ansætte, har måske heller ikke uddannelsen, og derfor kommer man efter Fremskridtspartiets opfattelse i en ordentlig knibe.

Jeg synes, ministeren burde trække dette lovforslag tilbage og lave en slags oplysningskampagne i stedet, for naturligvis skal hygiejnen være i top. Det kan alle være enige i. Men vi håber på, at udvalgsarbejdet kan være medvirkende til, at ministeren indser, at der ikke er noget grundlag for at gennemføre denne uddannelse.

Jeg håber også, at sundhedsministerens kollega landbrugsministeren er forkert citeret i forskellige aviser. Hvis man vitterlig vil give indtryk af, at man kan fjerne f.eks. salmonella, er og bliver det en forkert oplysning. Det er at stikke folk blå i øjnene, hvis man siger, man kan fjerne salmonella, og hvis man tror, miljøet som sådan vil forbedres, fordi man kan komme med en slags eksamensbevis for denne uddannelse.

Derfor mener vi altså ikke, der er grund til at lægge disse ekstra byrder på forbrugerne. Én ting er, at vi er enige med Socialdemokratiets ordfører i, at forbrugerne skal have sikkerhed og kvalitet; det er vi fuldstændig enige i. Men vi tror faktisk ikke, at lovforslaget vil løse problemerne. Vi tror ikke på, at vi vil se om nogle år, at der ikke er f.eks. salmonella længere.

Man bør også tænke på forbrugernes økonomi, altså skatterne, og ved at indføre den ene uddannelse efter den anden reducerer man altså ikke skatterne, tværtimod. Vi synes, der skal gås ad helt andre veje, og jeg vil gerne have at vide af sundhedsministeren, hvad begrundelsen er for at gå ind på AMU-kurserne, som intet grundlag har for at give den tilstrækkelige undervisning. Skal der nu også uddannes ekstra lærerkæfter her, når vi har dem i forvejen på de tekniske skoler?

**Bruno Jerup (EL):**

Det er bestemt et positivt initiativ, ministeren har taget med forslaget til indførelse af en obligatorisk uddannelse eller et obligatorisk kursus på dette område. Men spørgsmålet er, om lovforslaget er tilstrækkeligt, eller om det blot bliver en lille lap på et meget stort problem.

Et af problemerne er, at ministeren kun medtager de personer, som fremover bliver ansat inden for området. Det betyder i praksis, at det vil tage en menneskealder eller mere, inden alle, der arbejder med levnedsmidler, har et minimum af uddannelse i levnedsmiddelhygiejne, og derfor bør forslaget også omfatte folk, der allerede er ansat inden for området.

Desuden bør der ikke være en 3-månedersgrænse, så folk, der arbejder mindre end 3 måneder, slipper fri. Når vi taler om et AMU-kursus af måske én uges eller 14 dages varighed, bør det være et naturligt krav til alle, der arbejder med levnedsmidler. Den modsatte situation ville betyde, at titusindvis af sæsonarbejdere ikke kommer med.

Jeg synes, at det utal af eksempler med madforgiftning, der har været i de senere år, bør få