

problemet. Vi behøver blot at nævne diskussionen om salmonella og camfylobacter, listeria osv.

Vi har godt nok den grundlæggende opfattelse, at disse problemer først og fremmest skal løses dér, hvor de opstår, nemlig i produktionsledet. Men det betyder omvendt ikke, at der ikke også er behov for at gøre noget i de senere led af kæden, og derfor støtter vi grundlæggende tanken om at indføre hygiejnekurser. Vi synes også, det er udmærket og fornuftigt, at de bliver placeret i AMU-regi.

Men når vores grundlæggende positive holdning er nævnt, må vi samtidig sige, at vi synes, ministerens ambitionsniveau er for lavt. Målgruppen er efter vores opfattelse for snæver, målgruppen er jo i dag nyansatte personer over 18 år. Efter vores opfattelse bør uddannelsen på relativt kort sigt omfatte alle ansatte, inklusive ledere og ejere, som beskæftiger sig med forarbejdning og tilberedning af levnedsmidler. Med de tal, der er lagt op til, nemlig at der ud af en skønnet mængde på ca. 35.000, som falder inden for lovforslagets kriterier, vil gå 3.500 gennem systemet om året, vil der gå mange år – formentlig flere årtier – før man bare nærmer sig en situation, hvor alle beskæftigede inden for området har fået uddannelsen.

Derfor synes vi, det burde sikres, at vi i løbet af en kortere årrække har en situation, hvor alle ansatte inden for området, som har behov for det og falder ind under kriterierne, også har gennemgået uddannelsen. Vi er helt med på, at man ikke kan stille det krav med det samme, fordi der rent umiddelbart ikke vil være kapacitet til at gennemføre det; men vi synes, det burde indarbejdes i lovforslaget, at hensigten er, at i løbet af en relativt kort periode skal samtlige beskæftigede være omfattet af ordningen.

Vi synes også, at målgruppen er lidt snæver på en anden led. Det siges nemlig ret præcist, at den består af personer, som hovedsagelig er beskæftiget med forarbejdning og tilberedning af levnedsmidler. Det burde overvejes, og det kan vi diskutere undervejs i udvalgsarbejdet, om ikke også andre personer, som beskæftiger sig med f.eks. kvalitetsvurdering og indkøb, skulle have mulighed for at få denne uddannelse for at kunne udføre deres arbejde. Det har jo også betydning for hygiejneniveauet.

Vi er også lidt skeptiske over for forslagets 3-måneders-grænse, fordi vi ved, at der i denne branche er utrolig mange, som kun er beskæftiget i en kortere periode, og der kan jo nøjagtig

lige så godt ske en forgiftning af nogle levnedsmidler fra en ansat, som kun er der i 2 måneder, som fra en person, der har været ansat i længere tid. Der er faktisk grund til at antage, at personer med ringe erfaring og derfor mindre viden kan have større risiko for at blive årsag til infektioner af levnedsmidlerne end andre, og derfor synes vi, det bør diskuteres, om 3-månedersgrænsen er hensigtsmæssig, i hvert fald på lang sigt. Vi vil gerne opfordre ministeren til under udarbejdelsen af de konkrete planer for uddannelsen bl.a. at konsultere levnedsmiddelkontrolenhederne rundt omkring i kommunerne, som jo har en meget stor praktisk erfaring med, hvilke konkrete og kontante problemer der optræder i hverdagen.

I bemærkningerne nævnes det, at forslaget ikke vil medføre nævneværdige meromkostninger i forhold til budgetterne for AMU-systemet i øvrigt. Rent umiddelbart kan vi ikke helt forstå det, medmindre man allerede har indregnet det, da man lavede budgetterne, eller der er tale om, at man kan pege på andre områder, hvor der vil blive et fald i uddannelsesbehovet. Men det vil vi gerne kigge på under udvalgsarbejdet.

Endelig skal jeg nævne forslagets stk. 4, som giver ministeren hjemmel til at implementere kommende EF-direktiver på reklameområdet. Vi er ikke umiddelbart begejstrede for at give en sådan carte blanche-hjemmel til at implementere nye EU-regler, som vi ikke kender, så derfor ville vi gerne høre, om ministeren allerede nu kan sige, hvad det er for nogle regler, eller om det ikke kunne være smartere at tage den diskussion, når situationen foreligger.

Men grundlæggende er vi altså positive, og vi ser meget gerne, at forslaget kan resultere i gennemførelse af en hygiejneuddannelse på et høje ambitionsniveau.

#### **Vibeke Peschardt (RV):**

Det er jo rigtigt, at lovforslaget er lidt af alt godt fra havet; men hovedideen i forslaget er at instituere en undervisning i levnedsmiddelhygiejne for næsten 95.000 mennesker, som er i beskæftigelse i denne sektor. Det synes vi er en god idé, og de seneste tiders meldinger fra salmonellafronten gør jo, at et sådant forslag bør nyde fremme.

Jeg vil godt sige, at sådan som jeg er orienteret, er der altså ikke tale om uddannelse på flere måneder. Der er tale om ganske korte AMU-kurser på 3 dage eller noget i den retning. Jeg er enig i, at det ikke fremgår af bemærkningerne, men jeg er altså bekendt med, at sådan er det.