

beskrev det med sygeplejersken, hvor der pludselig er en patient, der falder. Sygeplejersken griber måske fat for at undgå, at patienten slår sig, og på samme måde kan politiet også i visse situationer være nødt til at gribe en person, som er ved at falde og måske ville slå hovedet eller komme alvorligt til skade på anden måde.

I de situationer kan der opstå rygskader, men vedkommende vil ikke kunne få erstatning efter det lovforslag, ministeren har lagt på bordet i dag, fordi de pågældende grupper pr. definition ikke har hårdt løftearbejde til hverdag.

Derfor er lovforslaget alt for snævert, derfor vil udvalget ikke kunne tage de tilfælde med, og derfor er det forkert, at ministeren blot lægger det ud til, at det må udvalget tage stilling til, og at vi må se, hvilken praksis der bliver udformet. Den praksis vil nemlig ikke blive udformet, medmindre vi er enige om, at det ikke skal være et krav, at man i forvejen har hårdt fysisk løftearbejde.

Så siger ministeren, at det vil være på et alt for løst grundlag at begynde at lave nogle ændringer, og det kan jeg godt være lidt enig i. Debatten i dag skal jo ikke være afgørende for det, men derfor kan man jo godt have nogle principielle politiske holdninger.

Og så bør vi i øvrigt lade udvalgsarbejdet vare så længe, at vi kan nå at få ideerne sendt til høring igen på en eller anden måde. Vi har trods alt et halvt år til at få det her på plads, så mit spørgsmål til ministeren er: Er ministeren indstillet på, at vi tager den nødvendige drøftelse og hører de nødvendige instanser, og er ministeren indstillet på – hvis det kan lade sig gøre overhovedet – at vi prøver at rokke ved spørgsmålet, om man skal have haft hårdt fysisk løftearbejde i forvejen eller ej?

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det er mest af hensyn til Folketingstidende for at være helt sikker på forskellen mellem en ulykke og den situation, der er beskrevet i lovforslaget, nemlig en pludselig opstået skade. De to eksempler, hr. Tom Behnke kom med, vil blive omfattet af ulykkesbegrebet, og derfor har jeg den opfattelse, at lovforslaget ligger tættere på ulykkesbegrebet og derfor bedre kan behandles af Arbejdsskadestyrelsen frem for Erhvervs sygdomsudvalget.

Jeg kan forstå, at ministeren er meget utilbøjelig til at fjerne det fra Erhvervs sygdomsudvalget – i hvert fald i en overgangsperiode – men vi

kunne måske lande på, at vi lod et par år gå og så kiggede på sagen igen. Så kunne vi måske få lænde- og ryglidelser, som skyldes et langvarigt løftearbejde, på erhvervs sygdomslisten og lagt over i Arbejdsskadestyrelsen, og samtidig kunne vi måske på et tidspunkt få det gamle Erhvervs sygdomsudvalg tilbage, som ikke kun sad med konkrete sager, det kendte i forvejen, og hvor der var enighed om, hvad løsningen skulle være. Der er kun ganske få sager vedrørende rygskader, Erhvervs sygdomsudvalget ikke er enig om, så derfor er det en helt uacceptabel belastning af udvalget, at det stadig væk sidder og nusser rundt i de sager.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil sige til fru Anne Baastrup – og det er også et svar, jeg i virkeligheden skylder hr. Tom Behnke – at når vi lægger op til, at der skal ned sættes et underudvalg under Erhvervs sygdomsudvalget, er det netop for ikke at belaste udvalget med en lang række af den slags sager. Vi laver et mindre udvalg, som afspejler sammensætningen af Erhvervs sygdomsudvalget, og som kan gennemgå de sager.

Hvis ikke vi gjorde det, kunne det jo betyde en dramatisk forlængelse af sagsbehandlingstiden. Det ville også være til skade for de andre sager, der bliver behandlet i Erhvervs sygdomsudvalget, og det ville være meget uheldigt, da Arbejdsskadestyrelsen netop i disse år har nogle vellykkede, ihærdige bestræbelser på at nedbringe sagsbehandlingstiden.

I øvrigt vil jeg sige til hr. Tom Behnke, at det selvfølgelig er klart, at jeg vil gå ind i et så konstruktivt udvalgsarbejde, som det overhovedet er mig muligt, med grundige svar og høringer og belysninger af denne vigtige sag fra alle sider.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.