

f.eks. grupper inden for social- og sundhedsområdet kan komme i betragtning, uanset at løfteskader er et kendt problem for dem.

Det siger da også sig selv, at med mere lempelige kriterier ville økonomien være endnu mere usikker. Det problem må vi anerkende, og derfor må vi også acceptere en snæver afgrænsning. Hvor snæver den bliver, afhænger bl.a. af, hvor meget kravet til belastende løftearbejde lempes i forhold til de 10 tons om dagen i 8-10 år.

Forslaget tager sit udgangspunkt i Arbejdsskadeudvalgets betænkning, og det har været sendt ud til en høring, som har givet anledning til en række ændringer, der også er blevet indarbejdet i lovforslaget.

Under alle omstændigheder kan CD støtte forslaget. Det er en barriere, der er overskredet, og med at det overhovedet har været muligt at få det nye arbejdsskadebegreb indført ved forliget om satspuljen. Vi må så se, hvordan det virker i praksis, om det er rimeligt, og hvad de økonomiske konsekvenser i virkeligheden er.

Det ville unægtelig være at foretrække, hvis man i stedet for at tænke i erstatning kunne gøre mere ud af den forebyggende indsats. Varige mén og tab af erhvervsevne kan jo ret beset ikke erstattes, så den type skader skulle vi allerhelst undgå.

#### **Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jeg vil gerne sige tak for den meget brede positive forståelse, der har været for forslaget, og jeg kan også godt forstå, at flere af ordførerne – eller måske skulle jeg sige alle ordførerne – har udtrykt ønske om at få set meget grundigt på hele den konstruktion, der ligger i det her lovforslag, og få belyst mange af de sider, der er ved det nye arbejdsskadebegreb.

Når jeg siger, at jeg kan forstå det, så hænger det sammen med, at det faktisk er en ret vanskelig og krævende sag at udvide arbejdsskadebegrebet, og det er derfor heller ikke noget, vi har bundet an med særlig tit. Men som flere ordførere har sagt det, har det været noget, der har været til debat gennem flere år, og det har gennem flere år været et ønske, at pludselige løfteskader skulle anerkendes som en arbejdsskade.

Men netop det forhold, at det ikke er noget, man lige gør fra den ene dag til den anden, lå til grund for, at det kom med i kommissoriet for Arbejdsskadeudvalget, og i kommissoriet står, at man skal finde en måde at definere et nyt

arbejdsskadebegreb for pludselige løfteskader i forbindelse med vanskeligt løftearbejde på.

Man er så kommet med et ret konkret forslag på baggrund af et meget langt udvalgsarbejde, og derfor er det også naturligt, at jeg i lovforslaget lægger mig meget tæt op ad det udvalgsarbejde, fordi der netop her har været samlet en række af de eksperter, der har føling med området, og de har givet en indstilling, hvor man så kan sige, at det er naturligt at følge den indstilling.

Der vil selvfølgelig så være forskellige overvejelser, som det også er kommet frem her. Nogle ordførere, f.eks. De Konservatives fru Karen Højte Jensen, har anført, at man kunne være bekymret for, at arbejdsskadebegrebet er for løst defineret, og at det kan være svært at afgrænse og administrere, mens andre ordførere, bl.a. for SF og Enhedslisten, har været bekymrede for, at det var for snæver en definition. Jeg kunne også nævne Fremskridtspartiets ordfører.

Men som sagt er netop det, at det kan være meget svært at fastlægge kriterierne for sådan et helt nyt arbejdsskadebegreb, en af begrundelserne for, at jeg meget tæt har fulgt udvalgets indstilling.

De spørgsmål, der har været rejst, og som netop har drejet sig om for det første, hvordan vi sikrer, at det er muligt at administrere og afgrænse det arbejdsskadebegreb i det daglige arbejde i Arbejdsskadestyrelsen og i Erhvervs-sygdomsudvalget, er noget, vi må se nærmere på i udvalget. Det er oplagt et spørgsmål, der egner sig til drøftelse i udvalget og skriftlige besvarelser. Og for det andet må diskussionen dreje sig om, hvorfor vi netop har lagt os fast på belastende løftearbejde, hvad der ligger i det, og hvad det så er for en praksis, der er lagt op til.

Men jeg vil godt sige til SF's ordfører, fru Anne Baastrup, at vi netop også her følger Arbejdsskadeudvalget, der igen følger det kommissorium, det fik, hvor man netop her taler om vanskeligt løftearbejde som det felt, det fik at arbejde inden for.

Med hensyn til at Dansk Arbejdsgiverforening har sagt, at det sikkert vil blive meget billige, end det fremgår her af lovforslaget, tror jeg, det er vigtigt, at vi gør os klart, hvad det er for nogle kriterier, og hvor vi så netop ser på den praksis, der udmønter sig gennem Erhvervs-sygdomsudvalget. Og jeg tror, det er vigtigt, at vi holder os til den praksis, for hvis vi skulle gå ind og lave den om, sådan som fru