

gået en aftale med regeringen om, at man nu skal fremsætte sådan et nyt forslag. Det er jo fantastisk at høre, at Venstre vil være med til at sikre, at hvis der skal være en form for konkurrence, må de private altså selv etablere og betale et færgeleje, mens DSB altså får mulighed for at benytte det gratis leje oppe i Helsingør. Det er en mærkværdig form for fri konkurrence.

Jeg er glad for tilsagnet fra Det Konservative Folkeparti om at støtte forslaget, og så kom hr. Stefan G. Rasmussen med den tilføjelse, at Det Konservative Folkeparti mente, at man bedst kunne gøre det ved at lade konkurrencen komme til udtryk på den måde, at man benyttede flere færger i de eksisterende lejer. Det er fuldstændig den samme holdning, Dansk Folkeparti har, men af hensyn til dem, der har svært ved at læse teksten, har vi netop gjort den så kort som muligt, men alligevel har den så ikke været kort nok. Vi har selvfølgelig den samme holdning som Det Konservative Folkeparti på dette område.

Hr. Tommy Dinesen nævnte i sit indlæg, at der måtte være en grænse for, hvor langt det her kunne gå, og det er jo rigtigt, at jeg har kaldt statsministeren i samråd i Trafikudvalget. Jeg vil da tage op til overvejelse, om Hendes Majestæt Dronningen skulle være næste instans. Hr. Tommy Dinesen siger, at der må være en grænse, og at det må slutte på et tidspunkt, og det gør det, når jeg har været med til at sikre, at der er kommet fri konkurrence, for så holder jeg selvfølgelig op med at fremsætte sådanne forslag.

Men der var en meget interessant betragtning i det, hr. Tommy Dinesen sagde, nemlig at det er grundlovsstridigt, og Enhedslistens ordfører var også inde på, at når man indskrænker DSB's indtægtsmuligheder, får man et kæmpe erstatningskrav. Så må jeg stiltfærdigt spørge: Det forslag, vi behandlede for lidt siden, og som begrænsede DSB's indtægtsmuligheder, er altså også grundlovsstridigt, hvis det skulle være så galt, at det blev vedtaget? Det tror jeg nu ikke, for man vil nok kunne komme meget langt ved at fortælle om alle de fordele, som DSB har fået på Storebæltsforbindelsen og også heroppe, så jeg tror godt, man vil kunne klare en retssag, og jeg føler mig ret overbevist om, at det ikke vil være særlig grundlovsstridigt.

De Radikale støtter allerede det forslag, som ikke er fremsat endnu. Jeg må sige, at så kan man virkelig kalde sig et støtteparti.

Jeg fandt ikke rigtig ud af, om Fremskridtspartiet var en helhjertet støtte til dette forslag.

Ordføreren sagde flere gange, at man ikke kunne stemme imod, og da jeg jo ved fra tidligere tider, at Fremskridtspartiet aldrig stemmer gult, er det jo formentlig ikke helhjertet, at man går ind for det, men jeg er da glad for, at man ikke vil stemme imod. Det må så betyde, at hvis det kommer til afstemning, stemmer man for.

Så bliver der også sagt af Fremskridtspartiet, at forslaget ikke er omfattende nok. Det kan måske være rigtigt, at det ville være en god idé at rode det hele sammen og tage alle færgeruter i Danmark. Så ville teksten være blevet betydelig større og bredere. Jeg tror nu, at hvis man vil have en mulighed for at få indflydelse på politik i det danske samfund, vil det nok være klogt dels at tage enkelte ting op en gang imellem, dels bare at være positiv over for noget en gang imellem frem for hele tiden at blande det hele sammen og så i øvrigt tage afstand fra alt muligt.

Hr. Arne Melchior, som jo altså ikke havde forstået teksten rigtigt, sagde, at der nu var kommet en afgørelse fra Transportrådet, der sagde, at der ingen mulighed er for, at der kan være flere færger i de eksisterende lejer.

Nej, det er der jo heller ingen der forlanger at der skal være. Det, man forlanger, er, at der skal være fri konkurrence, vil jeg gerne sige til hr. Melchior, og det, man har sagt fra Konkurrencerådet og andre steder, er, at så må man indskrænke driften med de eksisterende færger fra DSB og Sweferry og give andre mulighed for at deltage på lige vilkår i fri konkurrence.

Så kunne man lade DSB og andre private investorer lave det ekstra færgeleje, som jeg ikke tror på, og som jeg mener vil blive farligt, som der vil blive dårlig sikkerhed omkring. Og jeg tror i øvrigt ikke, at der vil være nogen investorer, der vil være med til at anlægge det.

Men så kunne man jo lige så godt sige: Vi indskrænker driften for DSB og Sweferry i de eksisterende lejer og giver mulighed for, at der bygges et leje ekstra. Hvis det skulle komme, dette leje, så kunne også andre operatører sammen med DSB og Sweferry anvende det nye leje. Der er da ingen, der siger, at man skal have dobbelt belægning på de eksisterende lejer. Man skal bare åbne mulighed for fri konkurrence.

Så bliver der henvist til den forespørgselsdebat, vi havde i begyndelsen af december. Det er jo også rigtigt, at vi havde den, men når jeg allerede dengang fremsatte det her beslutningsforslag, var det i sikker forvisning om, at det her altid ville være aktuelt.