

behandler dem selvfølgelig, lige så længe de bliver fremsat; men der må vel være en grænse på et eller andet tidspunkt.

Jeg vil så lige knytte et par bemærkninger til De Konservatives holdning til det her. Den forbavser mig set ud fra, at De Konservative har sagt – og det har SF som sagt også – at DSB skal være et selvstændigt rederi, der skal gå ud og konkurrere. Det første, De Konservative så gør i denne forbindelse, er at medvirke til, at man forsøger at tage en del af indtægtsgrundlaget for DSB's rederi væk. Det er jo det, der er realiteten i det her. Det er oven i købet at ekspropriere. Hvis man fik held til at få et flertal til at sige, at en anden én bare skulle begynde at sejle for de eksisterende rederier, ville det altså være i strid med grundloven. Det er i strid med nogle ting, og samtidig vil ScandLines, der besejler det i dag, med rette kunne lægge sag an mod DSB, af hvem de har lejet arealerne. Det er simpelt hen imod alt.

Jeg var til et større møde med forskellige søfolk inden for færgebranchen, og de rystede på hovedet ad det her og fattede simpelt hen ikke, at vi kan blive ved med at diskutere noget, der ikke kan lade sig gøre i praksis. Så hvis man møder nogle, der går og ryster på hovedet, er det altså ganske givet søfolk, der stadig væk går og tænker over sagen.

Det her kan ikke lade sig gøre, og det er fantastisk, at det kan blive ved med at blive fremsat i den forn. Hvis det skulle kunne lade sig gøre, skulle det gøres på samme måde, som det er sket med CatLink på Århus–Kalundborg, hvor CatLink og DSB har indgået et samarbejde. Det er noget helt andet end det her, som er grundlovsstridigt. Det svarer jo til – og det sagde hr. Jan Kørpe Christensen sidste gang – at DSB begyndte at sejle fra Molsliniens havne; så ville de ryge i spjældet lige med det samme, for det er ulovligt. Det kan ikke lade sig gøre, og det her kan heller ikke lade sig gøre. Det burde man vide sådan et sted som her.

Vibeke Peschardt (RV):

Som flere har sagt, har vi jo den 5. december 1995 haft en debat af det indhold. Forslagsstillerne vil gerne have, at vi skal have den en gang til, men jeg mener ikke, at vi skal forlænge den.

Jeg vil bare sige, at vi støtter det forslag til anlægslov for et færgeleje nummer fire syd for de tre eksisterende, som trafikministeren og regeringen fremsætter i næste uge.

Vi kan ikke støtte det her fremsatte forslag.

Jan Kørpe Christensen (FP):

Denne sag er jo en sag, der, som andre ordførere også har sagt, er diskuteret op til mange gange i denne sal. Det er en gammel sag for Fremskridtspartiet at få liberaliseret H–H-linjen.

Det foreliggende forslag er efter Fremskridtspartiets mening ikke vidtgående nok. Man burde have haft et beslutningsforslag, som var gået ud på også at liberalisere Århus–Kalundborg, Esbjerg–Fanø, Kalundborg–Samsø og Bøjden–Fynshav. Det har man åbenbart tilsidesat, og hvis man kun ønsker, at der skal liberaliseres ét sted her i landet, er Fremskridtspartiet naturligvis ikke med på den.

Vi kan måske så forvente, at der kommer andre beslutningsforslag – netop dem, som jeg her nævnte om at liberalisere disse ruter – så vi kan få debatten om det område fire gange.

Fremskridtspartiet ønsker selvfølgelig at liberalisere. Når vi har arbejdet så mange år for at liberalisere denne linje og for den sags skyld også andre, kan vi naturligvis ikke stemme imod det pågældende forslag.

Vi håber og tror så, at EU nok vil sætte regeringen på plads. Men principielt kan det jo være lige gyldigt, hvad Kommissionen siger. Når man har den grundlæggende holdning, at priserne skal i bund – ligesom Konkurrencerådet er inde på – og kun kan komme i bund ved, at vi får denne frie konkurrence, er det jo flintrende lige gyldigt, hvad EU siger i denne sag. At Konkurrencerådet bakker Fremskridtspartiets principielle holdning op, er selvfølgelig udmærket, men det er for den sags skyld også lige gyldigt, hvad det siger. Vi har altid ment, at fri konkurrence er det bedste, og at det også bliver billigst for forbrugerne, så derfor kan vi naturligvis støtte forslaget.

Man skal ikke have utak for, at dette forslag er fremsat. Vi er naturligvis positive over for det og vil sige, at vi ikke kan stemme imod, men selvfølgelig må stemme for forslaget.

Det interessante var jo, som den konservative ordfører også var inde på, den debat, der nu har kørt om, at Venstre har indgået et forlig med regeringen i denne sag. Jeg føler, at det efterhånden mere eller mindre er et spørgsmål om, at Venstre og De Konservative vil drille hinanden; jeg synes ikke, der er meget saglighed i det, der foregår. Det var efter Fremskridtspartiets mening forkert, at De Konservative indgik et finanslovforlig med regeringen, og det er også forkert, at Venstre nu ligesom for at drille Det Konservative Folkeparti indgår et delforlig om dette emne.