

(Kort bemærkning).

Kaj Ikast (KF):

Jeg vil gerne sige her fra Folketingets høje talerstol: I hele debatten om Øresundsforbindelsen og om Storebæltsforbindelsen har der konstant mellem alle forligspartierne været en holdning om, at cyklisterne skal have et fair tilbud om at komme over. Og det ved hr. Tommy Dinesen udmærket godt i forvejen: at der er lavet speci-alkøretøjer og stillet forslag om at få dem transporteret over på en billig måde.

At DSB skulle have dem over på en billig måde, det er jo det, forligspartierne hele tiden har sagt. Men man kan da ikke komme og sige, fordi vi ikke har villet sætte en vinge på hver side til cyklisterne, at så skal de ikke betale for at komme over.

Det var jo det, jeg mente med at tale om de dér kondifolk. Der er måske nogle, der gerne vil løbe tværs over Storebælt – det vil jeg ikke benægte – men derfor kan vi ikke lade dem gøre det gratis. Vi har valgt det her af trafikikkerhedsmæssige årsager, fordi folk ikke skal slås ihjel. Vi har valgt at sige: Af sikkerhedsmæssige grunde kan man ikke cykle eller gå eller løbe. Det er for kørende trafik, og det er dem, der betaler, og det er bilerne, der også kommer til at betale for cyklisterne i de særordninger, der er lavet. Det er der jo ingen der er i tvivl om.

Jan Kørpe Christensen (FP):

Jeg er da enig med SF i, at uanset hvilke forslag der kommer her i Tinget, må man behandle dem seriøst. Men der skal også være frihed til at fremlægge sin helt klare holdning til de forskellige forslag. Og når hr. Kaj Ikast kalder det et floppnummer, så skal hr. Kaj Ikast naturligvis have lov til det som folkevalgt her i Folketinget – ligesom alle vi andre. Jeg er så ikke enig med hr. Kaj Ikast. Jeg mener naturligvis, at uanset hvilke forslag det er, må vi behandle dem seriøst.

Nu hørte vi jo den radikale ordfører, og i hvert fald 75 pct. af det, der blev sagt i den radikale ordførers tale, var jo ret positivt over for det foreliggende forslag. Så kommer der altid et men lige til sidst, og det er selvfølgelig kedeligt for SF, for jeg havde faktisk forudset, at der var uenighed i regeringen på det her område om, hvorvidt man skulle støtte det eller man skulle tage afstand fra det, så jeg troede faktisk, at Det Radikale Venstre havde meldt klart ud over for sine regeringspartnere, at det her ville man støtte. Men det var så ikke tilfældet. Så kom der jo en del forbehold lige til sidst.

Fra Fremskridtspartiets side mener vi ikke, at vi kan støtte det foreliggende forslag. Jeg vil godt sige, at det dér med, at man ligesom med cyklen i hånden kan få en slags frikort til at komme over Øresund, det er ikke noget, vi er tilhængere af. Jeg vil også godt sige, at det på en måde måske lyder umiddelbart fornuftigt, men der er, som det også blev sagt af andre ordførere, kun én kasse, det kan tages fra, og det er så andre områder.

Nu skal vi umiddelbart efter dette beskæftige os med et andet lovforslag, om liberalisering af HHH-linjen, og hvis vi én gang for alle kunne få den liberalisering igennem, så kunne det måske blive billigere også for cykelfolket at komme over Øresund til sin tid netop ved denne liberalisering. Så Fremskridtspartiet skal ikke forlænge debatten om denne sag, men bare afvise forslaget.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jamen jeg er ked af, hvis hr. Jan Kørpe Christensen ikke har forstået, hvad jeg sagde, eller ikke kunne udrage en mening af det, jeg sagde. Jeg sagde nemlig, at Det Radikale Venstre jo ikke er broparti, sådan som andre her i salen er, og det er jo bropartierne, der bestemmer, hvad man kan, og hvad man ikke kan i de her sammenhænge. Og selv om jeg skriver en artikel til samtlige landets aviser om, at jeg synes, det er en god idé, at man bruger 200 mio. kr. på en cykelsti, som man kan hænge uden på Øresundsforbindelsen, så er det jo ikke det samme som, at jeg har oplevet, at de øvrige bropartier klapper i hænderne over det.

Det gør de ikke. De synes, det er en gennemført dårlig idé. Og så står man altså dér og skal slås med vindmøller og kan ikke få sine ting igennem, og det var derfor, jeg sagde, at det i virkeligheden var en gratis omgang for mig at sige det dér. Der var også en socialdemokratisk ordfører, der var ude at sige det samme, men det har ikke fået Socialdemokratiet til at skifte holdning.

Og på den baggrund synes jeg faktisk, at argumentationen i bemærkningerne til SF's forslag er god, for der står nemlig: Hvor mange gode cykelstier kunne vi i øvrigt ikke få ude i landet for de penge, det ville koste? Og det ville i virkeligheden tilgodese mange flere cyklister og mange flere mennesker. Jeg synes, det er en god argumentation, og det var det, jeg sagde. Det var ikke for at løbe fra, at jeg mener, at man