

Svend Heiselberg (V):

Venstre kan ikke støtte lovforslaget. Vi synes, det er en lidt ejendommelig holdning, at en cykel skulle give en fri billet til tog eller bus, når man skal passere Storebælt eller Øresund, og derfor må vi også afslå at støtte lovforslaget.

Kaj Ikast (KF):

Det har fra den første start på diskussionen om Storebæltsforbindelsen været diskuteret, hvordan man skal transportere cykler over, og der har været en stor åbenhed over for spørgsmålet om, hvordan man skal transportere cyklerne både med tog og bus. Der har været forslag om særlige lastvogne i forbindelse med Storebælt og Øresund, og derfor er der gjort alt, hvad der kan gøres, for cyklisterne. Der mangler kun, at broen står færdig, og at man får det etableret. Der er jeg enig med ministeren.

Men det argument, som SF fører frem her, er, at det skal være juleaften hver eneste dag. Vi har jo heller ikke lavet kondistier over hverken Storebælt eller Øresund, og derfor skal de gående jo ikke have gratis billetter. Derfor kan jeg heller ikke forstå, at når man ikke laver cykelstier, så skal cyklisterne have det gratis. Jeg mener, det er et stort floppnummer, og jeg synes ikke, Folketinget kan være bekendt at behandle et sådant forslag. Vi går imod.

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg må med det samme sige til den konservative ordfører, at jeg er aldeles ikke enig med ham i, at det her lovforslag er et floppnummer. Sådan betragter jeg det i hvert fald ikke. Jeg betragter det derimod som et signal om, at der er nogle partier her i Folketinget, der interesserer sig for, at cyklister får bedre forhold, end de har i dag. Og det er jo ikke nogen hemmelighed, at jeg her i sommer har været inde på den tanke at støtte Dansk Cyklist Forbund i, at der skulle laves en cykelsti over Øresund. Og man kan jo sige det på den måde, at det var en relativt gratis omgang, for dels deltager mit parti, Det Radikale Venstre, jo ikke i forliget om Øresund, og dels var der ikke forfærdelig meget oplutning om det.

Og derfor synes jeg også – og vil også godt sige til SF – at det forslag, man lægger frem her, synes vi er afbalanceret, og det sender det signal, at man er indstillet på at gøre noget for cyklisterne, nøjagtig som vi også har hørt trafikministeren sige at man vil gøre det. Sådan som også jeg har forstået det, er det jo altså broparti-

erne, der står bag og har aftalt sammen med de øvrige partier i den tillægsbetænkning, som vi hørte omtalt før, at man vil sørge for, at der bliver mulighed for at tage cyklen med over.

Realiteten er jo, at de tog, som Folketinget også har været med til at bestemme at man skal have, ikke i det omfang det er muligt i dag, kan medtage cykler, og derfor bliver man altså nødt til at finde nogle andre ordninger.

Vi kan ikke støtte forslaget, som det ligger her, og heller ikke, at det skal være gratis for både passagerer og cykler at køre over. Men en eller anden rimelig løsning for folk, der skal have deres cykel med – også økonomisk – er vi indstillet på at se på, dog med det forbehold, må jeg sige, at vi jo også har vedtaget, at nu har DSB fået en bestyrelse og en administrerende direktør, og hvad ved jeg. Og de skal jo bestemme, og det vil sige, at der jo skal afvejes.

Men jeg siger SF tak for, at de har givet os lejlighed til at diskutere det her:

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Jeg synes, det er lidt uhørt at høre fra hr. Kaj Ikast, at det her er et floppnummer. Det er sjældent, at man hører den slags her fra talerstolen, men nu har man hørt hr. Kaj Ikast som medlem af den jyske mafia fortælle, at alle dem, der har en anden holdning til det, end hr. Kaj Ikast har – det er sådan en udsendelse, der kører på Lorry for øjeblikket – det er altså nogle, der er langhårede og langskæggede og går uden sko, og hvad ved jeg.

Jeg synes ærlig talt, det ville tjene hr. Kaj Ikast, at han ligesom bevæger sig i et lidt andet sprog – hvis det er sådan, at når trafikministeren har været uenig med hr. Kaj Ikast, så skal trafikministeren træde tilbage, og jeg ved ikke hvad. Jeg synes ærlig talt, hr. Kaj Ikast er ved at skrue tingene op, hver gang han skal argumentere. Jeg vil godt bede om en saglig argumentation. Hvis det er for meget at bede om fra hr. Kaj Ikast, så kan han jo bare lade være med at tage ordet til de her ting.

Men jeg har altid haft den holdning, at hvis et parti eller et menneske stiller et forslag her i Folketinget, går jeg da ud fra, at det er noget, der skal behandles seriøst. Det er den holdning, jeg har, også til det forslag på dagsordenen, der skal behandles efter dette her – for tredje eller fjerde gang.