

get, vil det være klogt, at vi tager den udvalgsbehandling og får alle de tidsler ud, der ligger i forslaget. Så kunne det jo godt være, at vi går hen og bliver enige, når alt kommer til alt. Men det er klart, at når det drejer sig om det sikkerhedsmæssige, tror jeg, at alle her i salen er enige om, at det skal være optimalt.

Det, der får mig herop, er naturligvis bemærkningen om, at man skal lytte til kommunalbestyrelsesmedlemmerne. Jeg vil sige til den socialdemokratiske ordfører, at Fremskridtspartiet har altid ment og stadig væk mener, at vi naturligvis skal tage vore beslutninger her på landsbasis og ikke lytte alt for meget, når det ikke er fornuftige holdninger, der er i kommunalbestyrelserne. Og her mener vi altså, at der er et problem med kommunalbestyrelsesmedlemmerne.

Jeg kan bare nævne et eksempel med udlicitering og privatisering. Vi har i dag et flertal i Amtrådsforeningen og i KL af såkaldt borgerlige, ikkesocialistiske politikere, men ikke desto mindre har vi sågar set et konservativt amtrådsmedlem, der her forleden udtrykte, at det slog ikke igennem i Amtrådsforeningen og KL. Man ønskede ikke, trods det at man sad med et flertal, at udlicitere i den grad, som der var brug for at privatisere. Fremskridtspartiet mener stadig væk, at der er brug for at udlicitere og privatisere. Dette lovforslag går i den stik modsatte retning, som det ligger nu, hvor kommunerne ligefrem skal have en busafdeling. Det er det, der reelt ligger i det.

(Kort bemærkning).

**Kaj Ikast (KF):**

Det er til hr. Arne Melchior, der sagde, om jeg ikke kendte kommunalbestyrelserne og deres forhold. Jo, min kone er både kommunalbestyrelsesmedlem og amtrådsmedlem, og alligevel vil vi have amterne nedlagt, og alligevel skal hun ikke have flere biler at lege med i kommunerne. For hvis vi ikke holder igen, så vil hver eneste kommunalpolitiker bevise, at man virkelig har gjort noget for kommunen, ved at stille med alle kommunens biler, når der er ringridning og alt sådan noget. Det er der nogle der sætter pris på, og det er dem, jeg ikke vil friste, vil jeg sige til hr. Melchior.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 85: Forslag til lov om ændring af lov om anlæg af fast forbindelse over Storebælt og lov om anlæg af fast forbindelse over Øresund.**

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.  
(Fremsat 29/11 95).

Lovforslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Der har gennem nogen tid kørt en debat om, hvorvidt de faste forbindelser over Storebælt og Øresund skulle forsynes med cykelstier. Især har Dansk Cyklistforbund argumenteret ihærdigt for, at der skulle være en cykelsti på Øresundsforbindelsen.

Regeringen og de partier, der står bag lovene om de faste forbindelser, har afvist at udbygge disse med cykelstier. Det skyldes især, at det er vores helt entydige vurdering, at fordelene herved ikke vil stå mål med de meget betydelige omkostninger, der vil være ved at forsyne de faste forbindelser med cykelstier.

Hertil kommer for Øresunds vedkommende, og det er jo især her, debatten pågår, at dette ikke indgår i den dansk-svenske regeringsaftale om forbindelsen. Spørgsmålet blev drøftet af de to landes regeringer forud for indgåelsen af regeringsaftalen, og man blev dengang enige om, at forbindelsen skulle etableres uden cykelsti.

SF har været positiv over for tankerne om at etablere cykelstier på de faste forbindelser, men har altså valgt kun at fremsætte et mere