

Jeg synes, hr. Bruno Jerup lige skulle prøve at gå ned og læse på lektien én gang til, for så tror jeg, han vil revidere sin opfattelse af det foreliggende forslag, som jeg faktisk synes indeholder nogle gode elementer. Jeg har desværre ikke mulighed for at holde nogen ordførertale senere, fordi jeg skal til et andet møde, men jeg vil sige, at vi formentlig kan støtte dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Det er helt klart, at det er Enhedslistens intention, at alle her i landet skal lære det danske sprog så godt, at de også kan klare sig senere hen, og det drejer sig også om de tosprogede.

Men vi har nok en lidt anden forestilling om, hvordan sproget bliver indlært, end f.eks. Fremskridtspartiet, som tror, at det bare er noget, der kan hældes på folk; at man i virkeligheden bare kan tage børnene fra en eller anden vilkårlig alder og så hælde ord på dem. Det er det, Fremskridtspartiet forestiller sig. Men sagen er jo, at det er en helt anden måde, sprog og begreber udvikles på hos børn, og bare for at orientere Fremskridtspartiet er det også en af grundene til, at vi f.eks. ikke ønsker, at man skal sænke skolealderen til 5, 4 eller 3 år. Nej, det man skal gøre, er at sikre, at de børn har mulighed for at komme i børnehave, hvor de er sammen med danske børn, for den bedste måde at lære det danske sprog på er ved at være sammen med danske børn.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Det er rart, vi har fået denne debat så tidligt, for nu tror jeg, det bliver helt klart for de involverede ministerier, der skal lave vejledningen, at det er utrolig vigtigt at anvende de rigtige begreber, når man beskriver de tilbud, disse 3-5-årige børn skal have. Der er intet flertal i Folketinget, som under nogen omstændigheder vil acceptere, at disse unger kommer til at sidde på nogen som helst skolebænk, og det tror jeg vil blive skrevet med store bogstaver. Det skal være leg, det skal være samarbejde med danske børn, og det er det, der er målet med projektet.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Det bliver så sidste gang i denne omgang, jeg tager ordet, for jeg tror ikke, det nytter meget at fortsætte debatten med Enhedslisten.

Fremskridtspartiet ved godt, at vi ikke bare kan hælde ord på børn i den alder. Som jeg sagde tidligere, er vi godt klar over, som SF's ordfører også sagde, at sådan noget skal leges ind. Man kan naturligvis ikke bare sætte børnene ved et bord og så gå i gang, ligesom man gør ved voksne. Det ved vi udmærket, og derfor er det noget – undskyld jeg siger det – nonsens, når Enhedslisten prøver at hælde sådan nogle argumenter ud over Fremskridtspartiet her i salen.

Selvfølge kan man have sine betænkeligheder ved det projekt, der nu skal startes. Det har Fremskridtspartiet også, og jeg tror faktisk, at mange medlemmer af forligspartierne bag folkeskoleloven har det. Men vi mener først og fremmest, at der skal gøres det optimale for, at fremmedsprogede børn lærer dansk, og jeg håber og tror også, det vil lykkes.

Men hvis Enhedslisten har læst lovforslaget, står der også helt klart i bemærkningerne, at det bliver taget op til revurdering på et senere tidspunkt for at afgøre, om denne form for tilbud om danskundervisning skal ændres. Der står også helt klart:

»Det er ikke intentionen, at de foreslåede nye tilbud skal træde i stedet for optagelse af tosprogede børn i daginstitutioner.«

Og derfor er og bliver det noget forfejlet, Enhedslisten fremturer med her. De pågældende børn skal naturligvis fortsat være i deres daginstitutioner.

(Kort bemærkning).

Hans Peter Baadsgaard (S):

Man kan jo få lejlighed til at redegøre for det, når man kommer herop som ordfører, men jeg kunne godt have lyst til at spørge: Hvor i lovforslaget står der, at det skal være traditionel undervisning? Det bliver mere og mere klart for mig, at det slet ikke er det, man angriber, men man er måske imod selve ideen, selve tanken om, at nu skal børnene lære dansk, før de kommer i skole, både for at styrke deres egne muligheder i skolen og for at give en generelt bedre undervisning i disse klasser. Det er det, der er målet, og det er måske det, man er uenig i. Men så synes jeg, man skulle sige det i stedet for at tage den skyggeboksning om nogle ting, der slet ikke er relevante i denne forbindelse, sådan som lovforslaget er formuleret.