

Ministeren har selv været lidt betænkelig, for der står i bemærkningerne:

»Den foreslåede bestemmelse ses derfor ikke at bryde med princippet i grundlovens § 72 og er alene taget med for at undgå enhver tvivl om retsgrundlaget.«

Men Venstre er godt tilfreds med, at landbrugsministeren har snakket med Justitsministeriet og har ændret det første udkast til L 144, således at beføjelsen nu er blevet væsentligt begrænset.

Lovforslaget giver ikke mulighed for kontrol af bygninger, lader osv. uden retskendelse.

Men vi ser positivt på forslaget, idet vi finder, at det er vigtigt at sikre en god og effektiv bekæmpelse af flyvehavre.

De forbehold, vi har, vil vi lige nævne her.

For det første mener vi, at det må være et krav frem for, som det er formuleret i dag, en mulighed, at myndighederne skal give personlig meddelelse om kontrolbesøg forud for besøget. Det må være i alles interesse, at der bliver truffet aftale med den enkelte landmand om den praktiske gennemførelse af kontrollen, således at landmanden har mulighed for at være til stede ved kontrollen og medvirke til, at den bliver gennemført med den nødvendige hensyntagen til den daglige drift. Det, vi mener med det, er, at det skal ikke være bussemænd, men at man har et godt samarbejde med ejeren.

I lovforslaget nævnes som begrundelse for den uanmeldte inspektion, at der hvert år med hensyn til anmeldte forekomster af flyvehavre er en lang række tilfælde af kontrol, som ikke kan gennemføres som planlagt, fordi det ikke er muligt at opnå ejerens eller brugerens tilladelse til at besigtige de pågældende arealer. Det tror jeg vil være sjældent, for alle landmænd er egentlig interesseret i at få denne flyvehavre fjernet.

Som punkt 2 vil vi gerne grave lidt mere i de mange mislykkede inspektioner, det i realiteten drejer sig om, og hvilke konkrete årsager der ligger til grund for disse. At man ikke har kunnet fastlægge, hvem der er ejer eller bruger af det pågældende areal, står vi uforstående over for. Tinglysningskontorerne og kommunerne ligger jo inde med disse oplysninger.

For det tredje har vi lidt betænkeligheder i forhold til bestemmelsen i § 4, stk. 3, der giver hjemmel til at indføre administrative bøder. Denne bestemmelse ser vi som et problem, idet det kan være vanskeligt at fastsætte et objektive kriterium i forhold til at kunne konstatere fakti-

ske og generelle målbare forhold, når det gælder flyvehavre.

Når dette er sagt, er vi selvfølgelig positive over for lovforslaget, uanset at der kan blive nogle spørgsmål, vi vil stille, fordi vi ligesom ministeren er interesseret i, at vi får det udryddet, og vi vil give vores bidrag til et godt udvalgsarbejde.

#### **Lene Espersen (KF):**

Lovforslaget tilsigter at ophæve den gamle lov om flyvehavre og erstatte den med en ny lov, hvis væsentligste nye indhold jo er, at landbrugs- og fiskeriministeren får hjemmel til uden retskendelse af gennemføre kontrol for flyvehavre på offentlige og private arealer. Ligeledes opnås der hjemmel til at offentliggøre resultater af kontrollen samt at meddele bødeforlæg, såfremt loven overtrædes.

Det Konservative Folkeparti kan støtte, at hjemmelen udvides til at foretage kontrol, idet der har været tilfælde, hvor kontrol tidligere ikke har været mulig. Men jeg vil gerne understrege, at jeg tager bemærkningerne til lovforslagets § 3 meget alvorligt, idet jeg mener, at det er vigtigt at fastholde, at bestemmelsen omhandler arealer og haver og ikke giver kontrolmæssig begrundelse for at undersøge husrum og ikke offentligt tilgængelige rum.

Den strøm af bemyndigelser, vi ser i mange af de i Folketingssalen fremsatte lovforslag, vedrører efter Det Konservative Folkepartis opfattelse i al for farlig grad krænkelse af den private ejendomsret, og jeg vil derfor gerne understrege, at det er godt at få præciseret, at forekomsten eller blot kontrollen af flyvehavre og ikke giver hjemmel til at bryde privatlivets sfære.

Det Konservative Folkeparti har i lighed med partiet Venstre en række spørgsmål, og dem vil vi gerne stille under udvalgsbehandlingen, men vi kan generelt godt tilslutte os lovforslaget.

#### **Anne Baastrup (SF):**

Endnu en gang skal jeg gøre det helt kort: Da hr. Kristen Touborg ikke kan være til stede i dag, skal jeg meddele, at SF støtter lovforslaget.

#### **Vibeke Peschardt (RV):**

Lovforslaget er et forslag til modernisering af de gældende regler om flyvehavre.

Flyvehavren er et ukrudt, der åbenbart er så specielt, at det kræver en ganske særlig lovgivning. Den seneste er fra 1975, men jeg mener, at erstatningsbestemmelserne går endnu længere tilbage.