

Derfor denne fremstrakte hånd, som jeg tror og håber på vil bidrage til, at vi faktisk kan få konsensus eller alle partier med og derved nå målet, om end det ikke bliver med præcis den samme ordlyd.

#### Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak til SF for støtten til vores beslutningsforslag og også tak til fru Annette Just.

Jeg er bange for, når jeg hører de andre ordførerindlæg, at det i virkeligheden kan blive vanskeligt at opnå det flertal i udvalget, som fru Annette Just og jeg stærkt ønsker. Men vi må jo arbejde på sagen. Deri er vi fuldstændig enige.

Men jeg må sige, at når jeg hører den socialdemokratiske ordfører, og når jeg hører ministeren, forstår jeg det sådan, at man har indstillet sig på at acceptere, at hvis et flertal af medlemslandene i EU's Ministerråd har bestemt, at der skal være en hemmelig protokol, vil den danske regering acceptere, at den er hemmelig, og undlade at offentliggøre den. Sådan har jeg forstået det. Det betyder, at vi fortsat også i årene fremover vil have dette system med hemmelige protokoller.

Nu er det naturligvis meget vanskeligt at diskutere: Hvad er i praksis konsekvensen af, at vi har disse hemmelige protokoller, for vi kender dem jo ikke?

Jeg kender dog nogle enkelte eksempler på det, og et af eksemplerne var det, som også blev taget frem fra Ministerrådets sekretariat, med tv-direktivet, hvor der var en direktivtekst, som indførte en regel om, at fjernsynsprogrammer højst må afbrydes af reklamer hvert 20. minut. Denne regel blev ophævet gennem en hemmelig protokoltekst, som blev afsløret, og som lægger op til, at tv-stationer godt må fravige reglen. Så gjaldt den jo altså ikke. Problemet ved det eksempel er, at i virkeligheden er det vanskeligt at forestille sig, hvordan man skulle kunne gå til EF-Domstolen og gøre noget ved det problem.

De borgere i EU, der ser fjernsyn, er magtesløse over for den hemmelige protokol, fordi landene jo har en aftale om at administrere loven imod lovens ord, altså en ulovlig aftale, som fremgår af en hemmelig protokol, som går ud på at administrere en lov anderledes, end man har fortalt borgerne gennem selve lovens tekst.

Derfor er det selvfølgelig sådan, at EF-Domstolen har sagt, at den ikke respekterer de hemmelige protokoller. Men der vil altså alligevel blive administreret efter de hemmelige proto-

koller rundt omkring i medlemslandene, og vi kan jo endda ikke til fulde vide, i hvilket omfang der rent faktisk bliver det, eftersom det hele er hemmeligt.

Så vil jeg gerne bede ministeren om svar på det grundlovsspørgsmål, som jeg har rejst flere gange. Jeg har også skrevet til ministeren, og jeg har modtaget et brev, som jeg gerne vil sige tak for. Men et af de spørgsmål, jeg stillede, er ikke blevet besvaret hverken i det brev eller i andre sammenhænge, og det er spørgsmålet, om en lov, der er vedtaget her i Folketinget, en gennemførelseslov, hvorved et direktiv sættes i kraft som dansk lovgivning, er gyldig, når Folketinget, som vedtager denne lov ved første, anden og tredje behandling, ikke har kendskab til hele lovteksten.

Det er jo det, der er tilfældet, hvis der til direktivet er knyttet en hemmelig protokol. Så er den danske lovgivningsmagt, som man beder om at vedtage en sådan lov, jo ikke fuldt informeret om, hvad det er, vi vedtager. Når jeg tager stilling som folketingsmedlem og skal vælge, hvilken af de tre knapper jeg skal trykke på, er jeg jo ikke klar over, hvad det er, jeg stemmer om, fordi jeg ikke kender de dertil hørende hemmelige protokoller.

Kan dette være i overensstemmelse med grundlovens regler for lovgivningen her i Folketinget? Mit svar er nej; det kan det ikke være.

Og jeg vil gerne spørge ministeren, om vi kan få tilsagn om, at regeringen vil udarbejde et notat om dette grundlovsproblem? Det håber jeg meget at vi kan få tilsagn om.

Så er der spørgsmålet, om de hemmelige protokoller er i strid med Maastricht-Traktaten, altså med unionsretten. Det mener jeg at der er meget der tyder på.

Jeg vil godt spørge, om den danske regering – når man nu har affundet sig med denne adfærdskodeks og derfor lever med disse hemmelige protokoller – vil iværksætte en undersøgelse af, om disse hemmelige protokoller i virkeligheden ikke strider mod Maastricht-Traktaten.

Det forhold, at Domstolen klart har udtalt – eller givet det klare signal i hvert fald – at man ikke vil tage hensyn til sådanne protokoller, tyder jo i retning af, at det er Domstolens opfattelse, at de faktisk ikke er medholdelige efter Unionstraktaten, og det tyder det notat også på, som vi fik fra Ministerrådets Juridiske Tjeneste. Det peger også klart i den retning. Man gav jo faktisk Ministerrådet det råd, at netop hemmeli-