

Vil hr. Estrup f.eks. foreslå, at det korps, som forberedes, på 60.000 soldater, det baltiske korps med danske, tyske og polske soldater, bliver udvidet og integreret i NATO's struktur, i den baltiske enhedskommando, således at der indgår et tilsvarende antal russiske soldater? Eller vil han foreslå, at man nedlægger det baltiske korps og stopper denne plan, fordi den jo ikke kan harmonere med Ruslands optagelse i NATO? Hvilke konkrete forslag forestiller hr. Estrup sig, at man skal fremlægge fra dansk side for at muliggøre Ruslands optagelse i NATO?

Det synes jeg er interessant. Jeg vil naturligvis spørge udenrigsministeren, om hr. Estrups politik med hensyn til at tilbyde Rusland NATO-medlemskab er den danske regerings officielle politik. Det vil jeg naturligvis gerne have besvaret.

Jeg noterer mig, at hr. Estrup taler om en udtynding af den militære del af NATO. Hvad er det for konkrete forslag, hr. Estrup vil stille, om en udtynding af den militære del af NATO? Det er vi mange, der spændt afventer svar på.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg kan berolige hr. Estrup med, at jeg slet ikke har sådan nogle ondskabsfulde spørgsmål. Jeg synes, de var aldeles, aldeles relevante, men nej.

Jeg vil godt sige noget om operationen i Bosnien og IFOR. Jeg sagde i min indledning, at der har været en række nationalistiske bål, som er flammet op i kølvandet på omvæltningerne. Der synes jeg det er interessant at se en indsats, som – for at den kunne blive opfattet som legitim imod disse bål for at slukke dem eller i hvert fald for at inddæmme dem – forudsatte en kollektiv optræden. Og det mener jeg er sket, først gennem FN – og man kan diskutere, hvor vellykket den var, o.k. – og så har IFOR taget over. Det er så en operation, en multinational styrke, der ganske vist er ledet af NATO, men på mandat fra FN, og som, som det rigtigt blev sagt, omfatter mange ikke-NATO-stater, herunder Rusland, altså en kollektiv indsats, et udtryk for det begreb, der hedder »kollektiv sikkerhed«.

Sådan mener jeg også at OSCE ville være nødt til og være berettiget til at optræde i en tilsvarende situation, netop OSCE, netop et foretagende, der omfatter hele OSCE-området, som det jo er tilfældet her, når det rækker fra USA til Rusland. Men det, som man lægger op til med udvidelsesdiskussionen – for det dér med at optage Rusland, det er noget, der eksisterer i hr.

Estrups fantasi – er jo et brud i denne kollektive sikkerhed. Jeg kan garantere for, at hvis først denne udvidelse er gennemført, så vil en fælles optræden som den, vi oplever i Bosnien i dag, være umulig. Det er helt givet, at den vil være umulig.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

En kort bemærkning til hr. Estrup: Jeg mindes ikke, at vi har udtalt os om, hvor hurtigt udvidelsen af NATO ville finde sted. Det mener jeg ikke, der er lavet nogen prognoser om. Men det er jo et interessant spørgsmål, hvor hurtigt regeringen mener, at den skal finde sted, og der kunne vi jo tage et citat fra den 15. december fra Det Fri Aktuelt, hvor forsvarsminister Hans Hækkerup udtaler:

»Vi er interesseret i, at landene i vores nær-område bliver medlem af NATO. Polen og de baltiske lande er de vigtigste lande for os at få med, siger forsvarsministeren. Ansøgerlandene vil uigenkaldeligt være en del af den vestlige verden. Det er nemmere at integrere lande i NATO end i EU, fordi det går hurtigere med at integrere militært end økonomisk.«

Og det betyder jo altså, hvis det her skal stå til troende, at udvidelsen af NATO med de østeuropæiske lande skal ske før udvidelsen af EU med de østeuropæiske lande. Jeg troede egentlig, det var regeringens politik, at udvidelsen med Østeuropa skulle ske relativt hurtigt. Men der er måske en fejl på det punkt?

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Nu ved hr. Søren Søndergaard jo udmærket godt, at jeg ikke skal svare på regeringens vegne, så jeg tror nok, at hr. Søren Søndergaard skal præsentere forsvarsministeren for de udtalelser på rette tidspunkt. Jeg skal blot sige, at jeg ser i høj grad en parallel og en koordinering mellem, hvad der sker i EU-sammenhæng, og hvad der sker i NATO-sammenhæng. Det er faktisk også det, der står både i NATO's udvidelsesstudie og i NATO's seneste kommuniké.

Og hvis jeg så må vende mig til hr. Keld Albrechtsen. Det kan jo måske ærgre én lidt, at det ikke er så nemt at få hr. Keld Albrechtsen med til at snakke om visioner. Hr. Keld Albrechtsen bliver sådan meget formel og kontant, når man begynder at snakke om visioner, og vil egentlig helst have en køreplan, som rummer den nærmeste måned eller noget i den stil.