

skal stadig væk ligge hos tilsynsmyndighederne, men politiets rolle bliver at bistå tilsynsmyndighederne på forskellig vis.

Så i Det Radikale Venstre kan vi støtte denne stramning af lovgivningen.

Samtidig vil jeg sige, at det bekymrer mig, at vi overhovedet importerer affald. På den ene side gør vi, hvad vi kan for at begrænse affaldsmængden her i landet, og på den anden side importerer vi altså affald, bl.a. fordi der er god økonomi i det. Og det, der gør mig særlig bekymret, er, at der jo ganske enkelt bygges forbrændingsanlæg, hvis økonomi er afhængig af, at vi importerer affald.

Jeg er ikke sikker på, at vi kan gøre noget ved det herfra, og vi kan i hvert fald ikke forhindre, at grønt affald ifølge EU-lovgivningen bliver betragtet som en vare. På den anden side synes jeg, det er ærgerligt at konstatere, at vores forskellige intentioner i den grad modarbejder hinanden. Og spørgsmålet er: Hvad kan vi gøre ved det?

Jeg synes, det er en udmærket start på at få lidt mere kontrol over det, og jeg tror også, det kan have en præventiv effekt, så det er grønt affald, vi får over grænserne, og ikke sort eller orange affald. På den anden side får vi ikke løst det, der er hovedproblemet, med dette lovfor-slag. Men som sagt kan vi støtte de intentioner, der er i lovforslaget.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet er helt enig i, at vi skal have stoppet de ulovlige transporter af farligt affald over de danske grænser. Vi er også helt enige i, at politiet naturligvis skal have et hjemmelsgrundlag, således at man kan foretage de nødvendige ransagninger af køretøjerne. Men retsplejelovens regler om ransagning er jo netop blevet lempet, og i sidste samling behandlede vi i Folketinget lovforslag nr. L 23, som også blev vedtaget, og i det forslag står der i § 16:

»Politiet kan foretage ransagning af køretøjer i overensstemmelse med retsplejelovens regler om ransagning i sager, som efter loven kan medføre frihedsstraf.«

Dér lavede man altså en særlig bestemmelse for et præcist område, hvor man gjorde det nemmere, og spørgsmålet er, om det ikke allere-de med den bestemmelse er nok. Det kan minis-teren så svare på i dag, eller også vi kan få det uddybet under udvalgsbehandlingen.

Sagen er jo – i hvert fald har vi den holdning for Fremskridtspartiets vedkommende – at ran-

sagning uden kendelse eller uden tilladelse er et uvæsen, som vi desværre ser alt for mange steder. Jeg har lige fået et svar fra justitsministeren på et spørgsmål om, hvor mange steder myndighederne egentlig kan foretage kontrol og ransagning uden at have nogen form for ken-delse eller tilladelse, og det er foruroligende, hvor mange steder man kan det.

Dér må det være et krav, at politiet følger de almindelige regler for ransagning. Og hvis det så er således, når vi taler om ulovlig transport af farligt affald, at strafferammen er for lav til, at man kan følge retsplejelovens regler om ransag-ning, ville det være mere hensigtsmæssigt, at der her blev givet en helt specifik tilladelse, der gik ud på, at man godt kan se bort fra straffe-rammen, men at politiet skal følge de alminde-lige betingelser for ransagning, og det vil sige, at politiet enten skal have en dommerkendelse, eller at man på stedet skønner, at øjemedet vil forspildes, hvis man er nødt til at afvente en kendelse, og dermed kan gå i gang med ransag-ningen med det samme alligevel.

Og dér er reglen jo så, at enten giver chaufføren tilladelse til, at man foretager den ransag-ning, og så er der ingen problemer i det, eller at man stadig væk kan gennemføre ransagningen, selv om chaufføren modsætter sig den, men at det så skal så forelægges for retten inden for 24 timer.

De regler må det være rimeligt at politiet også skal følge på dette område. Og jeg tror, at vi kan lave en bestemmelse, som ikke er nær så vidtgå-ende som den, ministeren lægger op til, og hvor politiet stadig har muligheden for at ransage køretøjerne i de tilfælde, hvor politiet skønner at det er nødvendigt.

Yderligere står der i lovforslaget, at det er blevet præciseret, at der bliver lettere adgang til administrativt at udstede regler om håndhævel-se af EU-forordninger, og dér må jeg sige, at Fremskridtspartiet er modstander af, at man blot administrativt og uden Folketingets sam-tykke eller nogen debat i øvrigt kan vedtage alt for mange forordninger.

Derfor vil vi gerne have en præcisering eller belysning af det fra ministeren enten her i salen eller i udvalget, også med hensyn til, som der står i forslaget, at gebyrer kan fastsættes admi-nistrativt. Det vil vi også gerne have præciseret og uddybet.

Men som sagt er Fremskridtspartiet positivt indstillet over for lovforslaget, og vi vil gå ind i en positiv og grundig udvalgsbehandling.