

I den forbindelse vil jeg gerne sige, at vi fra SF's side agter at tage et initiativ for at få et så godt beslutningsgrundlag som overhovedet muligt, når det skal diskuteres, om koncessionen for Tangeværket, som udløber år 2001, skal fortsætte eller begrænses og i så fald på hvilken måde. Vi har brug for at få belyst, hvilke konsekvenser det har med fisketrappen ved Tangeværket, og hvilke øvrige miljømæssige konsekvenser det vil få med det omløbsstryg, som amtsrådene i en årrække har været optaget af at få gennemført. Vi må også se på, hvilke konsekvenser det måtte få, hvis dæmningen skulle fjernes helt og Tangeværket bliver nedlagt.

Man må nok sige, at der i øjeblikket er en voldsom debat i området om de spørgsmål, og før der træffes endelig beslutning om koncessionsspørgsmålet, er det nok fornuftigt, at vi sikrer os det bedst mulige beslutningsgrundlag. SF vil i forbindelse med fremsættelse af et beslutningsforslag stille forslag om, at vi får et Gudenåråd. Vi har jo set, at der er mange forskellige interesser knyttet til spørgsmålet om Gudenåen, og de interesserede parter bør snakke sammen i et Gudenåråd, der bør etableres i et tæt samarbejde med Gudenåkomiteen.

Der vil fortsat være blæst og diskussion om dette spørgsmål, men vi håber, at vi siden hen kan få en god debat om Gudenåen, og at vi også får en miljømæssigt tilfredsstillende løsning.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Gudenåloven minder om en svunden tid, nemlig dengang Gudenåen havde en vigtig transportfunktion i forbindelse med godstransport ved hjælp af pramme. Dengang havde man ikke de store problemer med CO₂, vil jeg sige.

Man vedtog Gudenåloven i 1861 for at sikre den fysiske mulighed for pramsejlad mellem Silkeborg og Randers, og loven er senere blevet ændret, hvorved man sikrede, at der ikke blev foretaget anlægsarbejder eller lignende, som eventuelt kunne genere trafikken på Gudenåen.

Nu er der gået over 130 år, siden loven blev til, og den transportmæssige situation ser unægtelig noget anderledes ud. Pramsejlad på Gudenåen er ikke længere væsentlig for gods-transporten, og offentligheden fik i slutningen af 1994 som følge af en fredning, som blev besluttet af Naturklagenævnet, adgang til de stier langs åen, man tidligere benyttede ved træknin- gen af prammene.

Når man i dag ønsker at ophæve loven, skyldes det, at den gør det administrative arbejde

besværligt. Gudenåen er i dag også omfattet af vandløbsloven, og det betyder, at forskellige tiltag langs åen kræver tilladelse efter begge love, hvad der selvfølgelig ikke er hensigtsmæssigt. Derfor er der efter Det Radikale Venstres mening ikke stor mening i fortsat at opretholde loven, hvorfor vi kan tilslutte os lovforslaget om at ophæve Gudenåloven.

Tom Behnke (FP):

Efter redegørelsesdebatten kunne man godt have frygtet, at ministeren havde trukket dette lovforslag. Alene det idylliske, sentimentale billede af prammene, der bliver trukket op ad Gudenåen, kunne jo have foranlediget til, at man havde fredet den ordning og havde gjort det til en pligt at trække pramme på Gudenåen. Det ser jo smukt ud, og det ville være et bevaringsværdigt stykke Danmarkshistorie.

Men her har ministerens sunde fornuft rådet, og derfor står vi nu med et forslag om at ophæve en lov, som blev til langt, langt tilbage i tiden, og som selvfølgelig har været benyttet gennem mange år. Men der har sandelig også været mange år, hvor den ikke har været benyttet, og derfor er det helt på det rimelige niveau, at man nu ophæver den. Jeg håber, det kan give ministeren anledning til at kigge lidt længere rundt i ministeriet og i de andre love og bestemmelser, ministeriet beskæftiger sig med, og se, om der mon ikke også skulle være andre ting, der ligger og er støvet til, og som vi lige så godt kunne få ophævet.

Fremskridtspartiet støtter lovforslaget.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er jo selvfølgelig tiltalende, hvis man kunne transportere ting ved at trække dem. Det var måske det mest økologiske, man kunne forestille sig, men det er nok ikke det mest praktiske, så vi støtter selvfølgelig, at man ophæver ordningen.

I forbindelse med kommentarerne om, hvad der videre skal ske med Gudenåen, synes jeg, det er en utrolig vigtig ting at finde et optimalt kompromis, som jeg vil kalde det, om Tangeværket. Samtidig håber jeg, at den megen interesse for at få et bedre miljø og et kulturlandskab til at vokse op omkring Gudenåen også kunne medføre, at man fik sat en stopper for planerne om at gennemføre motorvejsstrækningen i området. Jeg håber, at den lokale vilje til at forsvare miljøet også kan få støtte hos miljøministeren til sin tid, så den kan være med til at standse motorvejsplanlægningen i området.