

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 89:  
Forslag til lov om ophævelse af lov af  
30. januar 1861 angående farten på Gudenå  
mellem Silkeborg og Randers.**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken).  
(Fremsat 29/11 95).

**Forhandling**

**Peter Christensen (S):**

Loven fra 1861 omhandler pramsejlds på Gudenåen mellem Silkeborg og Randers, og da man senere ønskede at udnytte vandkraften i Gudenåen, blev loven ændret i 1926 ved kongelig anordning. Hermed sikredes det, at der ikke blev foretaget anlægsopgaver eller andre foranstaltninger, der hindrede pramsejldsen.

Som det sikkert er kendt, er pramsejldsen for længst ophørt, og da Gudenåen er omfattet af vandløbslovens bestemmelser, er der ingen grund til at opretholde denne særlov. Adgangen for offentligheden til de gamle trækstier langs åen blev sikret ved en fredning i november 1994.

Ved Gudenålovens ophævelse forudsættes det, at åstrækningen mellem Silkeborg og Randers optages som offentligt vandløb med Viborg og Århus Amter som vandløbsmyndigheder, og det gælder også strækningen ved Tangeværket. Mellem Silkeborg og Randers er Gudenåen på nuværende tidspunkt et privat vandløb.

Det nye lovforslag betyder en administrativ forenkling, og selv om det er vemodigt at skulle tage afsked med en lov, der går helt tilbage til 1861, kan Socialdemokratiet støtte lovforslaget.

**Hans Christian Schmidt (V):**

Da vores ordfører ikke er til stede, skal jeg på hans vegne læse følgende op:

Der skrives næsten historie i Folketinget i dag, for ikke nok med at ministeren foreslår en lov ophævet, han undlader at fremsætte forslag til en ny! Måtte det blive en vane, for det ville være en lykke for danskerne.

Venstre kan selvfølgelig anbefale lovforslaget, idet der er taget hensyn til fortsat offentlig adgang og regeringen for en gangs skyld lægger op til administrativ forenkling. Venstre vil medvirke til en hurtig behandling i udvalget, og med disse få ord kan jeg på Venstres vegne give lovforslaget min fulde støtte.

**Niels J. Langkilde (KF):**

Jeg beklager, at jeg ikke kan lægge samme entusiasme for dagen, men jeg vil dog konstatere, at det drejer sig om afskaffelse af en lov. Det gør vi alt for sjældent, og deri kan jeg være enig med Venstres ordfører. Men desværre bliver loven erstattet af ministerbemyndigelser, og selv om det er noget så beskedent som at fastsætte frist for tilvejebringelse af et nyt regulativ, er det noget, vi ikke synes er helt fremragende.

Hvad der også gør, at udvalgsarbejdet nok efter vores mening bør tage lidt længere tid, er Viborg Amts tilkendegivelser af, at man lige bør klappe hesten lidt, indtil man har fundet ud af, hvad man vil gøre ved hele Tangeværkproblematikken, og derfor vil vi ikke ofre de største kræfter på at haste lovforslaget hurtigst muligt igennem. Vi vil gerne have det spørgsmål kigget grundigt efter, så vi ikke bare skal ud og lave et nyt stykke arbejde om kort tid.

**Anni Svanholt (SF):**

Nogle love har jo en meget kort levetid, mens andre gælder i utrolig lang tid. Man må bestemt sige, at loven om Gudenåen har kunnet leve i mange, mange år, men den blev faktisk overflødig, da pramfarten holdt op på Gudenåen, og det er jo mange år siden.

Formålet med at ophæve loven er at skabe ensartede regler for hele Gudenåen. På strækningen mellem Silkeborg og Randers er Gudenåen ikke et offentligt vandløb, men klassificeret som et privat vandløb med primærkommunerne som vandløbsmyndigheder. Den øvrige del af Gudenåen har amtsrådene i Viborg, Århus og Vejle Amter ansvaret for som vandløbsmyndigheder, og derfor er det mest hensigtsmæssigt, at hele Gudenåens forløb bliver amtsrådenes ansvar. I konsekvens heraf skal amtsrådene i Århus og Viborg Amter udfærdige nye regulativer, eventuelt et fælles regulativ, efter vandløbslovens bestemmelser.

Der er altså tale om en administrativ forenkling, som vi støtter fra SF's side, og vi støtter også det synspunkt, at staten skal betale amterne for udarbejdelse af regulativet.

Men denne sag om Gudenåen giver mig anledning til at sige, at der står jo en vældig blæst om Gudenåen, især vedrørende Tangeværket og Tange Sø. Det er en sag, som vi også er meget stærkt optaget af i SF. Vi vil meget gerne være med til og håber på, at naturgenopretningen kan blive gennemført i hele Gudenåens forløb, og at faunapassagerne kan blive fjernet fra Gudenåen.