

Under alle omstændigheder er den anførte sagsbehandlingstid i Den Sociale Ankestyrelse set ud fra synspunktet om borgernes rettigheder fuldstændig uacceptabel.

#### Svar (4/1 96)

**Socialministeren** (Karen Jespersen):

Socialministeriet har indhentet en udtalelse fra Den Sociale Ankestyrelse, der har oplyst følgende:

»Sagen vedrører spørgsmålet, om der består en ret for den enkelte modtager af personlige hjælpemidler efter bistandslovens § 58 til selv at vælge leverandør, når kommunen med hjemmel i bistandsloven har indgået en aftale med en enkelt forhandler om levering af den pågældende kategori af hjælpemidler.

Efter § 4, stk. 2, i den nugældende bekendtgørelse om ydelse af hjælpemidler efter bistandslovens § 58 kan kommunen bestemme, at et hjælpemiddel skal leveres af bestemte leverandører. Sagen vedrører en fortolkning af denne bestemmelse.

Sagen blev antaget til behandling i marts 1995, og Ankestyrelsen meddelte den 3. oktober 1995 på forespørgsel fra Danmarks Optikerforening, at der ville gå endnu ca. 6-8 måneder, før sagen kunne blive afgjort.

På forespørgsel fra Dansk Blindesamfund har Ankestyrelsen i brev af 24. november 1995 oplyst, at det ikke har været muligt at afgøre sagen inden for den bebudede sagsbehandlingstid, fordi sagen beror på principielle overvejelser.

Disse overvejelser foregår for tiden i et udvalg under Socialministeriet om hjælpemidler og andre handicapkompenserende ydelser. Udvalgets arbejde forventes afsluttet i løbet af kortere tid.

Ankestyrelsen vil herefter hurtigst muligt træffe afgørelse i sagen.«

Jeg kan supplerende oplyse, at der i det af Ankestyrelsen omtalte udvalgsarbejde vedrørende hjælpemidler og andre handicapkompenserende ydelser i bistandsloven og pensionsloven indgår en arbejdsgrupperapport om synshjælpemidler, som blev sendt til Folketingets Socialudvalg den 22. november 1995 sammen med mit svar på spørgsmål nr. 34, jf. Socialudvalgets skrivelse af 16. november 1995 (Alm. del - bilag 87).

Det forventes, at der primo januar 1996 vil blive færdiggjort en rapport om hjælpemiddelområdet fra udvalget om hjælpemidler og andre handicapkompenserende ydelser. Rapporten vil blive sendt til de parter, der er repræsenteret i udvalget, og vil samtidig blive sendt til Folketingets Socialudvalg.

Jeg har forståelse for, at ansøgeren finder, at sagsbehandlingstiden har været lang. På baggrund af Ankestyrelsens oplysninger går ud fra, at styrelsen nu vil kunne træffe afgørelse i løbet af kort tid.

#### Ad spm. nr. S 2635

Fra justitsministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Jette Gottlieb (EL) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1994-95, forhandlingerne side 7080, var sålydende:

Til justitsministeren (15/9 95) af:

**Jette Gottlieb** (EL):

»Med hvilken lovhjemmel foretager politiet i Esbjerg ransagning uden dommerkendelse i hjemmet hos en ikkesigtet aktivist i Ri-Bus-konflikten samt hos dennes kæreste, og på hvilket grundlag blev ransagningerne efterfølgende godkendt af domstolene?«

Supplerende svar (11/1 96)

**Justitsministeren** (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politimesteren i Esbjerg, der bl.a. har oplyst følgende:

»Under den igangværende efterforskning i sagen omkring en lang række tilfælde af organiseret hærværk gennem en længerevarende periode, tilsyneladende med det formål at hindre busdriften i Esbjerg, var der fremkommet forklaring om, at en navngiven person havde lagt batteriboremaskine og bor til et hærværk forøvet den 27. juni 1995 hos politimester Jørgen Ilum, ligesom den pågældende skulle have været meddelagtig i hærværk mod kabler og køretøjer tilhørende TV-2 og forøvet den 1. juni 1995 ved Stadionhallen i Esbjerg. Da disse oplysninger formentlig ville blive fremlagt i et