

Foreløbigt svar (11/1 96)**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Udenrigsministeriet om en udtalelse.

Når Udenrigsministeriets udtalelse foreligger, vil Justitsministeriet vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 864

Til justitsministeren (27/12 95) af:

Aage Brusgaard (FP):

»Hvad er den korrekte juridiske forståelse af ordvalget for »en ejendom, der forsynes med ledningsført vand«?»

Begrundelse

Der henvises til lovbekendtgørelse nr. 675 af 13. juli 1994 om afgift af ledningsført vand.

Spørgeren ønsker at vide, om Justitsministeriet er enig i, at sætningen skal opfattes som »en ejendom, der forsynes med ledningsført vand fra et rør uden for sin egen ejendom/parcel og ind i egen ejendom/parcel«.

Foreløbigt svar (11/1 96)**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

I begrundelsen for det stillede spørgsmål er der henvist til lovbekendtgørelse nr. 675 af 13. juli 1994 om afgift af ledningsført vand. Lov om afgift af ledningsført vand henhører under Skatteministeriet, og Justitsministeriet har i den anledning til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Skatteministeriet om en udtalelse. Jeg vil vende tilbage til spørgsmålet, når Skatteministeriets udtalelse foreligger.

Spm. nr. S 862

Til undervisningsministeren (27/12 95) af:

Frank Dahlgaard (KF):

»Hvad kan ministeren oplyse om den i dagspressen beskrevne sag om eksamenssnyd, hvor-

efter 41 københavnske merkonomstuderende i august 1995 har afleveret påfaldende enslydende eksamensbesvarelser ved revisoreksamen i faget skatteret II og erhvervsjura, og hvor alle har bestået efter at være blevet privatundervist af en lærer, som samtidig havde kendskab til eksamensopgaverne?»

Svar (10/1 96)**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg kan oplyse, at Undervisningsministeriet har behandlet en sag vedrørende ens opgavebesvarelser i merkonomfaget skatteret II og erhvervsjura ved prøven den 18. august 1995.

Censorindberetningen blev den 19. september 1995 indgivet til vedkommende skole, som den 20. s.m. sendte kopi til Undervisningsministeriet, Erhvervsskoleafdelingen, som den 21. s.m. kvitterede for modtagelsen og pålagde skolen at behandle indberetningen og løbende holde Erhvervsskoleafdelingen underrettet om skolens behandling af sagen.

I breve af 3. og 5. oktober uddybede den pågældende censor sin indberetning. Han oplyste nu, at de eksaminander, der har afgivet ens løsning, alle har været undervist af et navngivet medlem af opgavekommissionen (der stiller opgaverne til prøven), og at de pågældende elever alle har fået tilbud af pågældende om prøveeksamen. Visse af opgaverne havde været behæftet med nogle fejl, som i øvrigt førte til, at der efter en klage fra samme censor blev afholdt omprøve. Censoren oplyste nu, at besvarelsen af disse spørgsmål var behandlet i gruppearbejde under det eksamensforberedelseskursus, som det ovennævnte opgavekommissionsmedlem havde afholdt. Efter hans opfattelse var der ikke tvivl om, at opgaven var lækket fra underviseren til eleverne.

Den undervisning, det pågældende opgavekommissionsmedlem har varetaget, var dels ordinær undervisning i undervisningsåret 1994-95, dels et privat eksamensforberedelseskursus i perioden efter juni op til prøven 18. august 1995.

I et brev af 6. oktober 1995 anmodede Undervisningsministeriet skolen om i forbindelse med meddelelse af karaktererne til de 38 eksaminander, der var omfattet af indberetningen, at tage forbehold for eventuelle konsekvenser af den igangværende undersøgelse.