

Begrundelse

Ministeren har f.eks. i Berlingske Tidende fra den 18. november 1995 fastholdt, at der skal bygges en elforbindelse over Storebælt. Argumentet er, at der skal kunne transporteres strøm mellem Elkraftområdet og Elsamområdet for at udligne overskud/underskud i strømforsyningen. Imidlertid er de to systemer jo allerede forbundet i dag gennem Sverige. Der skal selvfølgelig betales en transitafgift i Sverige. Men det koster jo mange penge både i anlæg, drift og vedligeholdelse af et Storebæltskabel. Derfor vil spørgeren have ministeren til at sammenligne udgifterne ved de to løsninger. Forrentningen af en eventuel Storebæltforbindelse skal også medtages.

Svar (9/1 96)

Miljø- og energiministeren (Frank Jensen, fg.): Elkraft har oplyst, at det koster omkring 3 øre/kWh i det svenske elnet at sende tilfældig overskudsel fra Elsam til Elkraft, mens det koster fra -0,3 øre til +0,5 øre at sende tilfældig overskudsel fra Elkraft til Elsam. Hertil kommer omkostningerne ved overføring i det danske elnet samt i forbindelserne Elsam-Sverige og Sverige-Elkraft. Der findes ikke i dag en prisdannelse på overføring af tilfældig el i disse dele af nettet.

En elektrisk Storebæltforbindelse vil koste omkring 1,2 mia. kr. plus 10 mio. kr. årligt i driftsomkostninger. Prisen pr. kWh for overføring af tilfældig el over en Storebæltforbindelse afhænger af den mængde el, der skal transporteres. Denne mængde er ikke kendt i dag.

En formentlig mere rentabel anvendelse på sigt af en Storebæltforbindelse kan være som en gensidig sikkerhed for elforsyningen i henholdsvis Elsam og Elkraft. Dette forudsætter, at Storebæltforbindelsen inddrages i en samlet planlægning af elforsyningen, herunder beslutning om ny kapacitet.

Jævnfør min orientering til Folketingets Energifpolitiske Udvalg af 10. marts 1995 vurderer en arbejdsgruppe med repræsentation fra elselskaberne og Energistyrelsen i øjeblikket de mulige drifts- og anlægsbesparelser i det danske elsystem som konsekvens af etablering af en Storebæltforbindelse. Først når arbejdsgruppens rapport foreligger, vil der kunne konkluderes

samlet vedrørende økonomien i en Storebæltforbindelse.

Spm. nr. S 865

Til økonomiministeren (27/12 95) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren med øjeblikkelig virkning standse alle de tiltag, som har til formål at forberede dansk deltagelse i Den Europæiske Unions ØMU-projekts 3. fase?«

Begrundelse

Ved folkeafstemningen den 18. maj 1993 besluttede den danske befolkning, at Danmark *ikke* skal deltage i ØMU'ens såkaldte 3. fase. Denne beslutning skal respekteres og ikke undergraves.

Regeringen forbereder på mange niveauer dansk deltagelse i ØMU'ens 3. fase, selv om dette direkte er i modstrid med det danske folks ønsker. Senest har Berlingske Tidende den 27. december 1995 kunnet afsløre, at Danmarks Statistik er ved at lægge sine opgørelsesmetoder for danske nøgletal om, således at EU kan modtage data fra Danmark i forbindelse med ØMU'ens 3. fase. Et sådant arbejde må standses øjeblikkelig ligesom alle øvrige tiltag, der har til formål at forberede Danmark på deltagelse i ØMU'ens 3. fase, eftersom Danmark ikke har til hensigt at deltage i den fortsatte integration af de europæiske økonomier som beskrevet i ØMU-projektet.

Svar (9/1 96)

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Danmark har med Edinburgh-Afgørelsen tilkendegivet, at vi ikke deltager i tredje fase af ØMU. Der foregår derfor ikke noget arbejde, der har til formål at forberede dansk deltagelse i tredje fase.

Opgørelsen af EU-harmoniserede forbrugerprisindeks sideløbende med de nuværende forbruger- og nettoprisindeks er en følge af den løbende udbygning af EU-samarbejdet. Målet med det statistiske samarbejde i EU-regi er især at bidrage til meningsfyldte og konsistente sammenligninger af medlemslandene, der også